

ת"ד 10220/04/21 - מדינת ישראל נגד ג'אורגי גלסטין

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

ת"ד 10220-04-21 מדינת ישראל נ' ג'אורגי גלסטין

בקשה מס' מספר בקשה

לפני כבוד השופט אלכס אוחטר

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל ע"י בא כוחו עו"ד עלי כעביה

נגד

הנאשם

ע"י בא כוחו עו"ד רון מיסטר

גזר דין

הנאשם הורשע, לאחר שמיית הראיות בעבירות המיויחסות לו בכתב האישום - נהיגה בקלות ראש, עבירה לפי סעיף 2(2) לפקודת התעבורה, אי צוות לתמרור עצור (עבירה לפי תקנה 22(a) לתקנות התעבורה, התנהגות הגורמת נזק, עבירה לפי תקנה 21(b)(2) לתקנות התעבורה וגרימת תאונת דרכים שבצדיה חבלות של ממש - עבירה לפי סעיף 38(3) לפקודת התעבורה.

כעולה מעובדות כתב האישום בתאריך 1/1/21 ساعה 15:45 הנהג הנאשם ברכב פרטי מסווג שברולט מס' רישוי 10158015250 ברחוב המסגר מכיוון דרום לצפון והתקרב אל הצומת עם רחוב המתכת (להלן: "הצומת") בחדרה או בסמוך לכך.

באוטו מקום לפני הצומת מוצב בימין הדרך, בכוון נסיעת הנאשם תמרור 302 (עצור ותן זכות קדימה לتنועה בדרכו החוצה), באוטה שעלה נהג נמרוד רחבי (להלן: "הנהג מעורב") אופנו מסווג ימהה מס' רישוי 5234513 (להלן: "האופנו המעורב") ברחוב המתכת ממזרח למזרחה והתקרב אל הצומת הנ"ל משמאלו לכוון נסיעת הנאשם.

הנאשם נהג בקלות ראש בכך שלא נתן תשומת לב מספקת בדרך, לא צית לTIMER 302 שהוא מוצב בכוון נסיעתו, לא נתן זכות קדימה לאופנו המעורב, גרם לתאונת פגע בו. כתוצאה מהთאונת נחלב הנהג המעורב חבלות של ממש בדמות של שבר פמור דיאפייררי מימין, עבר קיבוע ושחזר ונזקק לאשפוז, והן כל' הרכב המעורבים ניזוקו.

בישיבת הטיעונים לעונש שהתקיימה בפני ביום 22/12/22 שמעו טיעוני הצדדים. המאשימה עתרה במסגרת טיעונית להטלת עונשה בדמות מאסר על תנאי, פסילה בפועל שלא תפחת מ- 10 חודשים פסילה על תנאי וקנס וזאת תוך הדגשת עבורי התעבורי של הנאשם אשר נהג בשנת 2007 לחובתו 19 הרשעות כאשר במקביל להליך זה הורשע בעבירות של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים וגרימת תאונת דרכים שבצדיה חבלות של ממש, כך שמדובר באירוע שלישי, בו מעורב הנאשם בתאונת דרכים.

המאשימה צינה כי הערכים המוגנים אשר נפגעו ממעשי של הנאשם מהפגיעה בביטחוןם ושלוםם של משתמשי הדרך ובהתאם לנסיבות התאונה יש ליחס לנאים, אשר כאמור לא הייתה לתמרור עצור בצומת, רשלנות ברף הבינוי.

ב"כ המאשימה הפנה במסגרת טיעוני גם ל吒צות התאונה, לנזקים ולחבלה שנגרמו לנ.imgur המעורב.

ב"כ הנאשם הגיע טיעוני בכתב, סומנו נ/3, במסגרת טיעוני מפנה ב"כ הנאשם לשיקולים שעלה בית המשפט לקחת בחשבון בעת גזירת העונש על הנאשם, טיעוני נתמכו בהפניה לפסיקה שלעמדתו תואמת את נסיבות האירוע שבפניו, כך שלדבריו בנסיבות העניין, יש ליחס לנאים רשלנות ברף הנמור עד היבינוי של המדרג ובהתאם לכך להעמיד את תקופת הפסילה לתקופה שלא תעלה על 5 חודשים, פסילה על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם ציין שלענין הקנס יש לקחת בחשבון את מצבו הכלכלי של מרשו וכן את הפסיקה הענישה בעניין זה, שכן נפגע העבירה יפרע בהתאם לנזקי לפי חוק הפלת".

דין והכרעה:

תיקון 113 לחוק העונשין, עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרונות ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במידות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה המפורטים בסעיף 40ט' לחוק העונשין.

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתאם בנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה המפורטים בסעיף 40יא' לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי סעיפים 40ד' ו40ה' לחוק.

בעניינו, אין צורך להזכיר מילוי אודות חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, ופוטנציאלית הסיכון הגלום בהן הינו ממשי, שכן לא רק שהנתמם פגע ברוכב אופנו, אלא על פי הכרעת הדין הורשע גם בעבירה של אי-ציות לתמרור עצור שהוצב בצומת וכן בסיס לא הסתיים האירוע בתאונה קשה מזו שבפניו שכן במקרה שכזה יכולה להיות גם להסתיים בתוצאות קטלניות של ממש.

בעבירות תעבורת ככליל ובUBEירות של תאונות דרכים הגורמת לחבלות של ממש בפרט, הערך המוגן הינו שמירה על שלמות הגוף וכן מתן תחוות בטיחון למשתמשי הדרך. בית המשפט לעבירה מהובים לחתת את ידם להגנה על שלוםם ובביטחוןם של משתמשי הדרך במובן זה שהענישה אשר תוטל על מפרי החוק, על נהגים שהורשעו בעבירות נגד פקודת

התעבורה, בוודאי כאשר שגורמות לתאונת דרכים שבצדיה חבלות של ממש, באופן שהענישה תחולם את חומרת המיעשים ותוצאותיהם כפי מעוגן בתיקון 113 לחוק העונשין.

על חשיבותה של ענישה מرتיעה בתאונות דרכים, בהן נגרמות חבלות ופצעות חמורות עד מושב בית משפט העליון ברע"פ 2564/12 יחיאל קרני נ' מדינת ישראל: "תאונות דרכים גובות קורבנות הגוף ובנפש מידיו וחלקה של מערכת המשפט לא יפקד מן המערכת נגד תאונות הדרכים... לענישה הולמת תפkid חשוב לא רק במקרים בהן גורמות תאונות הדרכים לקורבנות נפש, אלא אף במקרים בהן נגרמות חבלות ופצעות ובפרט כאשר חבלות ופצעות אלו חמורות הן".

כאמור הנאשם הורשע בין היתר גם בעבירה של גרימת תאונות דרכים שבצדיה חבלות של ממש, הענישה הקבועה בפקודה ביחס לסעיף 38(3) היא חובת פסילת מינימום של 3 חודשים כאשר זהו הרף התיכון של הפסילה.

תקופת הפסילה הנאותה שוטט וכן קביעה עונש בדמות מאסר או צו של"צ יגזרו מרף הרשלנות, טיב החבלות והשלכות על חי הנפגע.

נפגע העבירה העיד בבית המשפט ושיתף את בית המשפט גם ביחס למצבו הרפואי. בהתאם לקביעותי בהכרעת הדיון, הרי רשלנותו של הנאשם אשר כאמור לא צית לתרmor עוצר הינה ברף הבינווי של החומרה.

תקופת הפסילה הנאותה שוטט יגזרו מרף רשלנות זה, כאשר הרף התיכון המועוגן בפקודה הוא 3 חודשים, אולם, לאור רף הרשלנות הבינווי, אני מוצא לנכון לקבוע שמתמחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם מתייחל ב - 6 חודשים פסילה ועוד 30 חודשים פסילה, לצד מאסר על תנאי, פסילה על תנאי, ופיizio לנפגע העבירה.

גזרת עונשו של הנאשם בתחום העונש ההולם:

על שיקולי ענישה, עמד בהרחבה כב' בית המשפט העליון בע"פ 11699/05 סרפו נ' מ"י (23/6/08):

"**מלאת גזרת הדיןקשה ומורכבת היא. היא מצריכה עיריכת איזון עדין ורגיש בין שיקולי הענישה השונים, ובין נתוני של הנאשם הקונקרטי והנסיבות שבהן נעבירה העבירה, לבין שיקולי מדיניות מגוונים והצרוך בתוקונית מדיניות עונשיות ברורה שיש בה כדי לקדם ערכי חברתיים. מטבע הדברים, זהו אינו מדובר מדויק, שהרי אין מקרה אחד זהה לשנהו, אין נאים דומה לחברו וגם אם ניתן לעיתים להצביע על דמיון או קרבת-מה בין נסיבותו של מקרה פלוני למקרה אלמוני, הרי שתמיד יימצא ייחוד ושוני בנסיבות של כל מקרה ומקרה בוואפן שבו ראוי לישם את השיקולים השונים על עניינו של אותו נאשם העומד בפניו בבית המשפט. בסופו של יום, וזאת אין לשוכח, גזרת העונש נעשית למידותיו של הנאשם הכספי. עמד על הדברים בבהירות רבה, כדרכו, השופט (כתוארו אז) א' ברק בפרשא**

קודמת:

"ביסוד הענישה אינו עומד שיקול אחד ויחיד, אלא מכלול של שיקולים. במלאת הענישה בכל מקרה ומקרה חייב השופט למצוא את המשקל הראוי שיש להעניק לכל אחד מהשיקולים הנזכרים, תוך שהוא מודיע לכך כי לעתים קרובות שיקול אחד בא על חשבונו של שיקול אחר. מכאן, שהעונש אשר מוטל בסופו של דבר על הנאשם, אינו אלא תוצאה "משוקלתת" - אם תרצה פשרה - של השיקולים השונים שיש להבאים בחשבון. מלאכת "שקלול" זו אינה מלאכה מדעית, אך היא אף אינה מלאכה שירוטית. היא עניין שבשיקול דעת, הנעשה על רקע הכללי והאינדיבידואלי, במסגרת המדייניות העונשית הכללית כפי שהיא מתבצעת על-ידי בת-המשפט" (ע"פ 212/79 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(2) 434, 421 (1979))....".

בעניינו, מדובר בנאשם שלא הופנה לשירות המבחן, לא הוגש תסקير בעניינו, הנאשם בן 32 שנים נשוי, ללא הרשות בתחום הפלילי, אך לחובתו 18 הרשותות בתחום התעבורי, בהן הרשותות בגין עבירות של גרים תאונת דרכים, שימוש בתלפון בזמן נהיגה, נהיגה במהירות מעל המהירות המותרת, אי-ציות להוראות שוטר, עקיפה מיינין ועוד כהנה וכחנה הרשותות.

אומנם רובן של הרשותות אלה הן בגין עבירות מסווג בrierת משפט, אולם לא ניתן להתעלם גם מחומרתן של עבירות אלה שאולי נחשות כעבירות קלות ערך ואולי אף טכניות, שכן מדובר בцентр של הרשותות רב, שכל אחת מהן בדרך כלל מסכנת את משתמשי הדרכ ובעל פוטנציאל לגרימת תאונת דרכים שבצדיה פגיעות בגוף ובנפש.

באשר לנسبות שאין קשרו לעבירה לקחתו גם בחשבון את נסיבותו האישיות של הנאשם כפי שצוינו בטיעונים לעונש שהוגשו מטעם בא כוחו (נ/3) את העובדה שלא ננקטה פעולה כלשהי לפסילת הנאשם מלנהוג לאחר קרות התאונה (לא הוטלה עליו פסילה מנהלית). אך מנגד הנאשם לאלקח אחריות על מעשיו.

במצב דברים זה, אני סבור שהעונש המתאים שיוטל על הנאשם ישקף פסילה בפועל לתקופה שמעל הרף התיכון של המתחכם, ותנווע שבין רף תיכון זה לבין הרף הבינוני. כמובן, שאני מוצא לנכון גם להטיל על הנאשם הענישה הצופה פuni עדיד בדמות מאסר מותנה ופסילה מותנית וכן פיצוי לנפגע העבירה.

בהתחשב בחומרת המעשים, בנסיבותיהם, בנסיבותו של הנאשם, בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו ובמדייניות העונשה הנוגגת, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

.1. הנאשם יושא בפיצוי המתלוון מר נמרוד רחבי בסך של 5,000 ₪.

יש לשלם את הפיצוי לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה, החל מחלוקת 3 ימים מרגע

מתן גזר הדין ועד ליום 10/9/23 וזאת באחת מה דרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקורי של רשות האכיפה והגביה, או www.eca.gov (ניתן לשלם בפרישה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות".
 - **מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה)** - **בטלפון 073-2055000*35592** (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).
 - **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
2. אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקיים רישוין נהיגה לתקופה של 12 חודשים לפחות.
פסילה זו תרוצה במצבך לכל פסילה אחרת. באחריות הנאשם להגיש בקשה מתאימה למשרד הרישוי לצורך ביצוע חישוב הפסילות.
המצוירות תנפיק לנאים אישור הפקדה נכון להיום וזאת ללא צורך בהפקדת רישוין ו/או תצהיר.
3. אני פוסל את הנאשם מקבל או מהחזיק רישוין נהיגה לתקופה של 6 חודשים על תנאי לפחות 3 שנים והתנאי הוא שה הנאשם לא עברו אותן עבירות שעליין הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 וירשע בגיןה.
4. הנני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים לפחות 3 שנים והתנאי שה הנאשם לא עבר בפרק זמן זה על עבירות של נהיגה בזמן פסילה ו/או גרים תאונת דרכים שבצדיה חבלות של ממש, עבירות לפי סעיפים 67 ו/או 38(3) לפקודת התעבורה.
- הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.
ניתן היום, ט' שבט תשפ"ג, 31 ינואר 2023, במעמד הנוכחים.