

ת"ד 10189/06 - מדינת ישראל נגד תמים חוג'יראת

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ת"ד 19-06-10189 מדינת ישראל נ' חוג'יראת
תיק חיזוני: 43338/2019

בפני **כבוד השופט אור לרנו**
מטעם מדינת ישראל
נגד תמים חוג'יראת
נאשימים

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדרו של הנאשם.

הנאשם טוען כי לא זמין כדין לדין וכי על אף שדבר הדואר נמסר לידי אדם בשם "عادל" צוין עליו כי הוא נמסר לנמען הרשם. מאידך, בתקhair המצורף לבקשתו מצין הנאשם עצמו כי ההזמנה לדין כלל לא הגיעו אליו לאחר שחזרה מהסיבה "מען לא ידוע"; ומוסיף וטוען כי יש לי הגנה טובה כנגד העבירה המיוחסת לי".

המשיבה מתנגדת לבקשתו ומציינת כי אותו "عادל" הינו דודו של הנאשם.

דין הבקשה להידחות.

טענת הגנה כללית לפיה ישנה "הגנה טובה", נגד האישום אינה מלמדת על חשש לעיוות דין.

מעבר לאמור, הנאשם שיעד היטב מי הוא אותו "عادל", לא טרח לשთוף את בית המשפט בעניין ולא טרח להסביר כיצד הפגם באישור המסירה השפיע על יכולתו לקבל את דבר הדואר.

בנוסף גם אם פרטיו של המוסר לא מולאו בצורה מדויקת וברורה, חובה היתה על הנאשם לעורר בירור בעניין ברשות הדואר; וזאת לא עשה. יפים לעניין דבריו של כב' הש' צלקובניק בעפ"ת 22-05-50287 סיביליה נ' מ"י (17.6.22):

"**מ אישור המסירה שהזגג, עולה כי ההזמנה לדין חוזרת בציון "לא נדרש", והפרטים המצוינים באישור המסירה - תאריך ושם הדואר - גם אם מלאו הפרטים באישור לא מולאו, די היה בהם כדי לעורר בירור**

בדואר בקשר לנسبות החזרת הדואר, ובירור זה לא נערך על ידי המערער".

cn ר' עפ"ת 25448-05-22 זיני נ' מדינת ישראל (14.6.22):

"אכן, כפי שטען הסגנור, באישור המסירה שהוגש לתיק חסרים תאሪיך, פרטוי פקיד המסירה וחתימתו, ואולם לטעמי לא די בכך כדי לסתור את חזקת המסירה, זאת גם שלא נעלם מעניין כי ישנה פסיקה של בית משפט אחרים, לרבות בתי משפט מחוזיים, הקובעת אחרת, בפסקה רובה של בית המשפט העליון נקבע, כי אין בליקויים באישור המסירה כשלעצמם כדי לסתור את חזקת המסירה, וכי הנintel לסתור את חזקת המסירה מוטל על הנמען".

מעבר לדריש, אצין כי התחזיר שצורף מתייחס ל"מען לא ידוע ואינו הולם את הטענות המצוינות בבקשתה.

כאמור לעיל, הבקשה נדחתה.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, י"ג אב תשפ"ב, 10 אוגוסט 2022, בהעדך
הצדדים.