



ת"ד 10007/04/20 - ניר פארן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ת"ד 10007-04-20 מדינת ישראל נ' פארן
תיק חיצוני: 109608/2020

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	ניר פארן
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 21.10.20 (להלן: "**פסק הדין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בגרימת תאונת דרכים עקב נהיגה ברשלנות, סטיה מנתיב נסיעה וגרימת חבלה לגוף ונזק לרכוש. במסגרת גזר הדין נגזרו על המבקש העונשים הבאים: קנס בסך 1,800 ₪, פסילה לתקופה של 100 ימים בפועל, פסילה על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך 3 שנים.
3. המבקש טען כי כלל לא ידע שמתנהל נגדו הליך בבית המשפט ובפרט לא ידע כי מתקיים דיון אליו הוא צריך להתייצב. טען כי מעיון באישור המסירה עולה כי נגדו דואר ביקר בביתו בתאריך 7.5.20 וסימן "לאחר ביקור שלישי - הודבק", אך לא כתב את התאריכים בהם ביקר בפעמים הקודמות. טען כי בנסיבות אלה יש להסיק כי נגדו דואר לא ביקר במענו 3 פעמים אלא פעם אחת בלבד, וכי לא השאיר לו הודעות אודות דואר רשום בשום הזדמנות קודמת ולא המציא לידי דבר הדואר כנדרש בחוק. טען כי העבירות המיוחסות לו אין עונות להגדרת עבירות תעבורה "קלות" וכי הוראות סעיף 237 לחסד"פ חלות בעניינו. טען כי אף את גזר הדין לא קיבל בדואר ולמד לראשונה על פסילת רישיונו משוטר תנועה שעצר אותו והודיע לו כי הוא פסול לנהיגה. טען כי הוא עובד כהנדסאי מיזוג אוויר והוא תלוי ברכב לצורך פרנסתו וכי מצבו הכלכלי קשה. לאור האמור, ביקש לקבל יומו בבית המשפט.
4. המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי המבקש זומן כדן כפי שעולה מאישור המסירה המצוי בתיק בית המשפט. טענה כי המבקש לא העלה כל טעם אשר מצדיק את ביטול פסק הדין לרבות טענתו ביחס לעיוות דין. לאור האמור ביקשה לדחות בקשתו על הסף.



5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.

6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח ההזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי נ ג דואר ביקר בביתו של המבקש בתאריך 7.5.20 בשעה 10:00 ואיש לא נמצא בבית. נ ג דואר סימן על גבי אישור המסירה את הרובריקה ליד הרישום "לאחר ביקור שלישי - הודבק", ואף פירט בכתב ידו "הונח ללא חתימה". נתתי דעתי לכך כי תאריכי שני ביקורים אחרים שנעשו במענו של המבקש לא תועדו על גבי אישור המסירה.

8. לאור כל האמור לעיל, ונוכח מהות התיק, ובשים לב לטענות בדבר נסיבותיו האישיות של המבקש, אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

9. סיכומי של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדין, אך זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 800 ₪, אשר ישולם על ידי המבקש עד ליום 6.4.21. שאחרת, יותר פסק הדין על כנו.

לאחר ביטול פסק הדין ייקבע מועד לדיון הקראה.

המזכירות תודיע לצדדים.

לעיוני בהתאם.

ניתנה היום, כ"א אדר תשפ"א, 05 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

