



תת"ע 9996/04/21 - מדינת ישראל נגד יוסף עמור

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תתע"א 9996-04-21 מדינת ישראל נ' עמור
תיק חיצוני: 30251624927

בפני	כבוד השופט גיל אדלמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	יוסף עמור

החלטה

בפני בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**) שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דנן בהיעדרו של המבקש.

א. הרקע העובדתי:

- ביום 10.4.2021 נערך נגד מר עמור יוסף (להלן: **המבקש** או **האשם**) דו"ח מסוג הזמנה לדין שמספרו 30251624927 (להלן: **הדו"ח**), המייחס לו עבירה של נהיגה במהירות של 152 קמ"ש העולה על המהירות המותרת של 90 קמ"ש הרשומה בתמרור, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה.
- ההזמנה נמסרה למבקש במעמד רישום הדו"ח.
- ביום 7.6.21, התקיים הדין אליו לא התייצב המבקש. בנסיבות אלה הורשע המבקש (בהעדרו) בעבירה שיוחסה לו ונגזרו עליו: קנס בסך 1,000 ₪ ופסילה בפועל מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 2 חודשים וזאת בניכוי תקופת פסילה מנהלית שהוטלה עליו.
- ביום 28.6.21 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו לביטול גזר הדין.

ב. טענות הצדדים:

- לטענת המבקש, הוא לא התייצב למועד הדין וזאת משום שלטענתו לא קיבל הזמנה לדין משוטרת התנועה. המבקש טוען כי הטעות באי התייצבותו לדין רובצת לפתחה של המשטרה.
- המבקש לא פרט הכיצד פסק הדין שניתן בהעדרו גרם לו לעיוות דין. המבקש טען טענות כלליות על כך שהוא לא ביצע כל עבירה וכופר לדבריו בזמנים, במהימנות השוטרת, בתוצאה ובאמינותה וכן בתקינות המכשיר.



7. המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין וטוענת כי המבקש ידע על מועד הדיון משום שההזמנה לדין נמסרה לידי מיד באותו היום. הנאשם סרב לחתום על הדו"ח בשל מחלת הקורונה והוא נמסר לידי - אישור קבלת הדו"ח הוגש וסומן ת/1.

ג. דיון והכרעה:

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לבקשה, החלטתי לדחות את הבקשה.

8. סעיף 130(ח) לחוק קובע כדלקמן:

"נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".

9. כלומר, תחילה יש לבחון אימתי הומצא לנאשם פסק הדין ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד ההמצאה כאמור. אם חלף מניין הימים, על בית המשפט לבחון האם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע. במקרה דנן הוגשה הבקשה במסגרת 30 הימים.

10. לגופה של בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם; השנייה - האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין. התנאים אינם מצטברים (ראו גם רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מדינת ישראל** פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "**הלכת איטליא**").

11. בענייננו כאמור, נטען בשפה כללית כי ביטול פסק הדין נדרש כדי למנוע עיוות דין. עיקר טענות המבקש נעוצות בעובדה כי המבקש לא ידע על מועד הדיון ועל כן לא התייצב בבית המשפט.

12. המבקש כאמור זומן לדיון עם מסירת הדו"ח לידי. לא מצאתי ממש בטענותיו של המבקש כי אי התייצבותו נבעה מטעות של המשטרה. המבקש בחר לפעול רק לאחר שקיבל לידי את פסק הדין.

אשר על כן, אני דוחה את הבקשה לביטול פסק הדין שניתן נגד המבקש. פסק הדין יוותר על כנו.

ניתנה היום, ה' אב תשפ"א, 14 יולי 2021, בהעדר הצדדים.