

## תת"ע 9912/10/20 - מדינת ישראל נגד דמיאן מרטין מליקובסקי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 9912-10-20 מדינת ישראל נ' מליקובסקי  
תיק חיזוני: 11250615637

בפני כבוד השופט אור לרנו  
מאשימה  
נגד  
נאשם  
החלטת  
מדינת ישראל  
נגד  
דמיאן מרטין מליקובסקי

בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר ביום 28.02.21 (להלן: "**פסק הדין**").

הנאשם טוען כי, אי התיצבותו לדין נבעה מכך שלא זמן לדין בו נשפט בהיעדר ומועד הדיון נודע לו בדין.

עוד טוען הנאשם כי, ככל שבבקשתו תידחה, יגרם לו עיות דין מאחר ורישומו - פרנסתו.

המאשימה, בתגובהתה, מתנגדת לבקשתה בטענה כי, הנאשם זומן לדין כדין וכי מדובר בעונש שהינו ברף המינימאלי הקבוע בדיון לצד העבירות בהן הורשע הנאשם.

### דין והכרעה:

דין הבקשה להידחות.

הנאשם התיצב לדין שהתקיים ביום 20.12.2022 ובמועד זה ביקש לדוחות את הדיון למועד אחר על מנת להסדיר את יציגו. הדיון נדחה ליום 21.02.2022, אליו, כאמור, הנאשם לא התיצב ונשפט בהיעדרו.

מכאן, כי טענת הנאשם לפיה לא ידע אודות מועד הדיון הנדחה, אינה מדויקת (בלשון המועטה).

עוד יציוין, כי טענת הפגיעה בצרפת, אינה מגבשת פרמטר של עיות דין (ר' ע"פ 6859/07 **אלפונסו נ' מדינת ישראל** (18.9.2007)).

עמוד 1

יתר על כן, בתיק בית המשפט סרוק אישור מסירה מיום 21.03.07 לפיו פסק הדין נמסר בمعنى של הנאשם.

מכאן, כי הבקשה דין הוגשה בשינוי ניכר ובلتוי מוסבר של שנה ו-4 חודשים, והנאשם לא התייחס בבקשתו לשינוי ניכר זה.

לפיכך, הנאשם לא עומד במועד הנקבע בדיון להגשת בקשה זו.

משכך, מדובר בשינוי אשר די בו, כשלעצמם, כדי לדחות את הבקשה. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט ס. דבורה בעפ"ת 35639-04-15 סעדי נ' מדינת ישראל (25.5.15):

"בסוף דברי, רואה אני לנכון לשוב ולהציג, כי, שמיירה על הערכות הפרוצדורליים והמועדים, כפי שהם קיימים בהוראות הדיון, מקבלת היא משנה תוקף וחשיבות עליונה, עת מדובר ב"משפטי ועניני תעבורה". מדובר הוא בעורק חיים עיקרי וראשי המחייב השלטת כללים חדים, אחידים וברורים שסתה מהם תתאפשר רק בהתקיים נסיבות מוצדקות, מבוססות ומיעודות שכוחן לפרוץ, במידתiot, את המעתפת הדינונית הקבועה בדיון. הסרת המחסומים הפרוצדורליים, באופן שאין מידתי ולא הצדקה, יכולה להביא ל"שיטפון" של בקשות שיש בכוחו כדי להציג כל חלקה טוביה במישור התעבורי".

בנוסף, המבקש לא טען לעוות דין אף לא כפר בביצוע העבירות, ואין בטענותיו אדotta רכבו כדי לבסס חשש לעוות דין.

מל>All מקום, "לטיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו (חשש לעוות דין- א"ל), במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענותו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאלי של ממש לשינוי התוצאה" (רע"פ 17/8427 מדינת ישראל נגד סאלם [25.3.18]).

אשר על כן, לא התרשםתי כי קיימת הצדקהiae לאו התייצבותו של הנאשם או כי קיימים חשש לעוות דין ולפיכך אני דוחה את הבקשה.

לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחתת ופסק הדין יעמוד על כנו.

זכות ערעור כחוק.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, ט' אלול תשפ"ב, 05 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.