

תת"ע 9750/02 - ניל סנוו נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לטעבורה בחיפה

תת"ע 9750-02-22 מדינת ישראל נ' סנוו
תיק חיזוני: 10156324922

לפני כב' השופטת מיכל דודו, סגנית נשיאת
ה המבקש ניל סנוו
נגד מדינת ישראל
המשיבה

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 03.04.22.

ה המבקש, באמצעות בא כוחו, טוען כי הזימון לדין מעולם לא התקבל בمعنىו.

בנוסף, המבקש מפנה לכשלים בדוח, אשר לדידו, מצדיקים קבלת בקשתו.

המשיבה התנגדה, וזאת לאחר שהבקשה הוגשה בחלוף המועד הנקבע בדיון.

דין והכרעה:

סבירני כי דין הבקשה להתקבל.

ה המבקש טוען כי מעולם לא זומן לדין ולא עלה בידי המשיבה לסתור טענה זו, זאת לנוכח היעדר אישור מסירה של הזימון. לפיכך, חזקת המסירה הנקבעה בתקנה 44א' **תקנות סדר הדין הפלילי**, תשל"ד-1974, לא התקבשה.

זאת ועוד, המבקש מפנה לכשלים, אשר לדידו עולים כדי חש לעיוות דין שייגרם ככל שפסק הדין יוותר על כנו.

עמוד 1

המשיבה, בתגובהה, לא התייחסה לטענה זו כלל, אלא הסתפקה בטענה לפיה הבקשה הוגשה בחולוף המועד הנקבע בדיון, ומשכך דינה להידחות.

לענין טיעון המשיבה לפיו הבקשה הוגשה בחולוף המועד הנקבע בדיון, יצוין כי לתקיק בית המשפט סרוכן אישור מסירה של פסק הדין, על גביו נרשם השם "אודט" והעליה "סירב לקבל".

ה המבקש לא התייחס בבקשתו לאישור מסירת פסק הדין וטען כי נודע לו על פסק הדין לראשונה לאחר פנינת המרכז לגביהית קנסות.

מכאן- המועד הנקבע בסעיף 130(ח) **חוק סדר דין הפלילי** [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, ח'ף, אלא שאין בכך כדי לרפא את הפגם הראשון של אי-זמן המבקש לדין.

יפים לענין זה דבריה של כב' השופטת א. אלון בעפ"ת 15-10-7946 לוי נ' מדינת ישראל:

"**משעה כי המערער לא קיבל לידי את הזמנה למשפט בו הורשע, הרי שלא ניתן היה לשפטו בהעדרו. בנסיבות אלו הפגם הינו בהליך הראשוני וכל ההליכים האחרים אין בהם כדי לרפא הפגם הבסיסי באירוע המוצא.**"

לכך יש להוסיף את טענת המבקש, אשר לא נסתירה ע"י המשיבה, לענין עיונות הדיון.

לאור כל האמור לעיל, הנני מורה על ביטולו של פסק הדין שניית בהיעדר ביום 22.04.03.

קובעת להקראה **ליום 27.11.22 בשעה 10:30**.

ההחלטה תומצא **צדדים**.

ניתנה היום, י"א אלול תשפ"ב, 07 ספטמבר 2022, בהיעדר הצדדים.