



תת"ע 9714/06/21 - מדינת ישראל נגד אבו סיאם חמדאן

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה

תת"ע 9714-06-21 מדינת ישראל נ' אבו סיאם חמדאן
בפני כבוד השופטת שירי שפר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אבו סיאם חמדאן

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד חן הלצבנד

הנאשם בעצמו

הכרעת דין

1. הנאשם הועמד לדין בגין עבירה של אי ציות לאור האדום ברמזור - עבירה בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961.

2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום וטען כי נכנס לצומת כאשר אור ירוק דלק ברמזור בכיוון נסיעתו.

3. מטעם המאשימה, העידו 2 עדים:

עת/1 - **רס"ל צחי חלילי**, באמצעותו הוגש הדוח (ת/1) וכן סרטוני מצלמת גוף (ת/2).

לעדויות עמד בצומת הקרח, כביש 44, והסתכל על התנועה הבאה ממערב, בכביש 3 נתיבים - אחד לנוסעים ישר ושניים לפונים שמאלה ויש קו עצירה מסומן בצבע לבן. הבחין במשאית מתקרבת לצומת בנתיב 2 מימין, עוד לפני קו העצירה, ראה כי האור ברמזור הקרוב והרחוק בצבע אדום "מלא", ציין בדוח כי "הנהג נכנס לצומת ועבר את הצומת כאשר בשני הרמזורים אור אדום מלא" ולכן דווח לשוטר אמיר שעמד בתחנת האוטובוס על כביש 44 ובקש כי יעצור את המשאית. אמיר נסע אחרי המשאית והוא נכנס לניידת והגיע לעבר מקום עצירת משאית הנאשם. אור



יום, ראות טובה ומזג אויר נאה.

תעד תגובת הנאשם: "עברתי בירוק, הרמזור הזה מתחלף מהר מירוק לאדום".

העד נחקר בחקירה נגדית וצייר לבקשת הנרשם סקיצה (נ/1) ובה תואר מבנה הצומת - צומת T, נסיעת המשאית בנתיב השני מימין ופנייתה שמאלה בצומת, מיקום 2 הרמזורים הקרוב והרחוק, מיקום השוטר אמיר בניידת מעבר לצומת בתחנת האוטובוס וציין את מיקומו - לפני הצומת, על המדרכה משמאל לכיוון נסיעת הנאשם. העד הסביר כי הוא והשוטר אמיר לא עמדו ביחד וכי הוא עמד על המדרכה, לפני הצומת במיקום בו ראה את שני הרמזורים - הקרוב והרחוק בכיוון נסיעת הנאשם. עוד טען כי בסרטון נשמע הנאשם אומר - "זה היה ירוק מהבהב".

ע/2 - **רס"מ אמיר פרהוד**, באמצעותו הוגש מזכר (ת/3).

לעדו, עמד עם הניידת סטטי בתחנת האוטובוס בכביש 44 לכיוון מזרח. השוטר צחי דיווח בקשר על משאית פולטריילר בצבע ירוק אשר עברה את הצומת באור אדום והמשיכה בנסיעה לכיוון מערב. זיהה את המשאית ברגע הדיווח ונסע אחריה תוך שמירת קשר עין רצוף עד לעצירתה כשפנתה ימינה לתוך העיר לוד, במקום בטוח. הנאשם הזדהה בפניו באמצעות רישיון נהיגה. לאחר מספר דקות השוטר צחי הגיע למקום והמשיך טיפול.

העד נחקר בחקירה נגדית וציין כי ייתכן שבתחנת האוטובוס עמדו 2 הניידות, שלו ושל השוטר צחי אבל השוטר צחי לא עמד איתו אלא לפני הצומת, על המדרכה, מימין לכיוון נסיעת הנאשם.

העד הסביר כי לא עצר את המשאית מיד בצומת שכן ייתכן והיתה תנועה ערה או שקיבל את הדיווח שעה שהמשאית כבר היתה קרובה אליו.

4. הנאשם בחר להעיד.

לעדו, נכנס לצומת באור ירוק. פנה שמאלה בצומת ובתחנת האוטובוס היו שתי ניידות עם השוטרים שלהן. המשיך בנסיעה, נסע אחרי שוטר ואחרי 200-300 מטר עצר אותו וטען כי עבר באדום. הסביר לו שכך טוען השוטר השני שמיד יגיע וידבר איתו.

בחקירתו הנגדית - אישר כי נהג במשאית שצבעה לבן וארגזיה ירוקים, כי היה אור יום והראות טובה. אישר נסיעתו בנתיב הימני מתוך שניים לפונים שמאלה לכיוון העיר לוד. ציין כי היו רכבים שעברו לפניו והוא אחריהם. אישר קיומם של 2 רמזורים בצומת, אישר כי שני השוטרים הגיעו אליו בשתי ניידות שונות בהפרש של כמה דקות. אישר כי בתחנת האוטובוס ראה 2 ניידות ולא זכר אם היו שוטרים בתוכן. טען כי השוטר צחי טען שנסע בניגוד לאור האדום רק בגלל שחשב שנסע מהר.

5. **המאשימה בסיכומיה** ביקשה להרשיע את הנאשם וטענה כי עדות השוטרים לא נסתרה וממנה עולה כי השוטר צחי עמד לפני הצומת והבחין בבירור בביצוע העבירה, ואילו השוטר אמיר עמד אחרי הצומת וסייע בעצירת המשאית. המאשימה טענה כי עדויותיהם היו אמינות וזאת להבדיל מעדות הנאשם שלא הציג כל ראיה סותרת.

הנאשם בסיכומיו ביקש לזכותו וציין כי הוא בטוח שעבר ברמזור ירוק וכי השוטר צחי לא ראה אותו בכלל כי לא

עמוד 2



עמד לפני הצומת. לטענתו 2 השוטרים היו בתחנת האוטובוס אחרי הצומת והשוטר צחי עצר אותו כי שמע שריקה של הברקסים וחשב שחצה את הצומת קצת מהר. השוטר צחי אמר לו שאם יציג צילום ממצלמה שנסע בירוק הוא יוותר לו וזה סימן שלא היה בטוח. עוד טען כי אם שוטר אחד עמד לפני הצומת היה לו מספיק זמן להגיד לשוטר השני לעצור אותו ולא היה צריך לנסוע אחריו 200-300 מטר.

דין והכרעה

6. לאחר שבחנתי את גרסאות הצדדים, את הראיות שהוגשו מטעמם, צפיתי ב-3 סרטוני מצלמת הגוף של 2 השוטרים ושמעתי את העדויות, השתכנעתי במידה הנדרשת במשפט הפלילי כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום. להלן נימוקי:

א. בתיק שבפני אין הצדדים חלוקים לגבי כיוון נסיעת משאית הנאשם, נסיעתה בנתיב שני מתוך שלושה - הוא הנתיב הימני מבין שניים הפונים שמאלה בצומת, פנייתה שמאלה בצומת לכיוון העיר לוד, מיקום עמידת 2 הניידות בתחנת האוטובוס אחרי הצומת, ועצירת המשאית לאחר כמה מאות מטרים במקום בטוח.

ב. המחלוקת מתמקדת בשאלה איזה אור דלק ברמזור עת חצתה משאית הנאשם את קו העצירה ונכנסה לצומת.

ג. הוראות תמרור 701 - אור אדום ברמזור - קובעות כדלקמן:

"אור אדום: עצור! ... סומן קו עצירה - עצור לפני קו העצירה... אסור לעבור את קו העצירה או את מעבר החציה או להכנס לצומת כל עוד האור האדום דולק".

ד. השוטר צחי תעד באופן מפורט את נסיבות ביצוע העבירה, כפי שעולה מהדו"ח שערך, תוך התייחסות לכלל רכיבי העבירה: למבנה הצומת ומספר הנתיבים במסלול נסיעת הנאשם, לנסיעת הנאשם בנתיב השני מימין ופנייתו שמאלה בצומת, לקו העצירה המסומן בלבן במסלול נסיעת הנאשם טרם כניסתו לצומת, לעמידתו על המדרכה לפני הצומת בנקודה בה הוא רואה את שני הרמזורים בכיוון נסיעת הנאשם (הקרוב והרחוק), ומבחין היטב בקו העצירה ולמיקום המשאית לפני קו העצירה שעה שהבחין בבירור באור האדום בשני הרמזורים. עוד התייחס השוטר צחי למיקום הניידת בה ישב השוטר אמיר אחרי הצומת בכביש 44 בתחום תחנת האוטובוס ונסיעתה אחרי משאית הנאשם.

ה. עדות השוטר אמיר אינה תורמת לבירור השאלה שבמחלוקת בשל מיקומו מעבר לצומת, אך עדותו חשובה שכן ציין כי הבחין במשאית הנאשם **אגב** דיווחו של השוטר צחי בקשר וכי נסע אחריה ושמר על קשר עין עד לעצירתה במקום בטוח.

ו. עדותם של עדי התביעה זכתה לאמוני המלא. עדותם של עדי התביעה בביהמ"ש הייתה עניינית, בהירה ומשכנעת. העדים נחקרו בחקירה נגדית וחזרו על עדותם באופן מדויק.



ז. אומנם ישנו פער בין עדויות השוטרים בנוגע למיקום המדויק של השוטר צחי לפני הצומת - שני השוטרים ציינו כי השוטר צחי עמד לפני הצומת ואילו השוטר אמיר היה בניידת אחרי הצומת אך שניהם לא תעדו בזמן אמת בדוח (1/ת) ובמזכר (2/ת) את מיקומו המדויק של השוטר צחי לפני הצומת, אם על המדרכה משמאל לכיוון נסיעת הנאשם (כטענת השוטר צחי) או אם על המדרכה מימין (כטענת השוטר אמיר).

לא מצאתי כי אי התאמה זו מהותית לעניין השאלה שבמחלוקת. השוטר צחי העיד כי ממקום עמידתו לפני הצומת, הבחין היטב בקו העצירה הלבן המסומן, בשני הרמזורים הקרוב והרחוק ובמיקום משאית הנאשם לפני קו העצירה כאשר האור האדום דולק בשני הרמזורים. עוד ציין כי הבחין בכניסת משאית הנאשם לצומת וחצייתה כאשר "בשני הרמזורים אור אדום מלא".

נותנת אני אמון מלא בגרסאות שני השוטרים לפיהן השוטר צחי עמד לפני הצומת ובטענת השוטר צחי כי ממקום עמידתו יכול היה להבחין בצבע הרמזור ובקו העצירה.

איני סבורה כי השאלה אם השוטר צחי עמד על המדרכה מימין או שמא על המדרכה משמאל מהותית לשאלה שבמחלוקת שכן לא נטען על ידי הנאשם ולא הוכח כי לא ניתן להבחין בקו העצירה או בשני הרמזורים באחת משתי נקודות עמידה אפשריות אלו.

ח. יתרה מזאת, לאחר שמיעת עדות הנאשם, סבורה אני כי לא היה בה כדי לעורר ספק ולו סביר בראיות התביעה.

הנאשם אומנם טען מיד כי נכנס לצומת באור ירוק. אולם, מצפיה בסרטוני מצלמת הגוף שצילם השוטר צחי - נשמע הנאשם אומר כי היה ירוק אך באמצע הצומת התחלף האור וכי הרמזור מתחלף מהר "טיק טיק". לטעמי, טענה זו עולה כדי "ראשית הודיה".

ט. עוד עולה מחקירתו הנגדית של הנאשם כי כלל לא הבחין בשוטר צחי אשר עמד לפני הצומת - אלא רק בשתי הניידות שעמדו אחרי הצומת בצד ימין, בתחנת האוטובוס. אומנם בחקירה ראשית טען הנאשם כי "בתחנת האוטובוס היו שתי ניידות עם השוטרים שלהם" אך בחקירתו הנגדית אישר כי אינו זוכר אם ראה את 2 השוטרים בתוך הניידות. בשל כך, להבנתי, משוכנע הוא כי השוטר צחי עמד אחרי הצומת, ולכן מאמין כי השוטר צחי לא הבחין בו נכנס לצומת בניגוד לאור הירוק.

י. הנאשם טען כי אמרת השוטר צחי שאם יציג לו צילום ממצלמה שנסע בירוק הוא יוותר לו, מלמדת על כך שלא היה בטוח בביצוע העבירה על ידו. סבורה אני כי אמרה זו אינה מלמדת על חוסר וודאות אלא אך מהווה חלק משיח מכבד בין השוטר לנאשם. צפיתי ב-2 סרטוני מצלמת הגוף שצילם השוטר צחי ובשניהם נשמעת פניה מכבדת וקשובה של השוטר לנאשם. אציין כי השוטר צחי אף נשמע מסביר לנאשם כיצד בכניסתו לצומת בניגוד לאור האדום ברמזור מנע מן התנועה במסלול הצולב לנסוע באור הירוק ברמזור בכיוונה. לא נתתי לאמרה נוספת זו משקל בהכרעת דין זו שכן לא נרשמה בחלק העובדות בדוח, השוטר צחי לא העיד על כך בבית המשפט והנאשם לא נשאל על כך בחקירתו הנגדית.



יא. עוד טען הנאשם כי אם השוטר צחי עמד לפני הצומת היה לו מספיק זמן להגיד לשוטר אמיר לעצור אותו ולא היה צריך לנסוע אחריו 200-300 מטר. אין בידי לקבל טענה זו. לעניין זה סיפק השוטר אמיר הסבר משכנע בחקירתו הנגדית כשטען כי לא עצר את המשאית מיד בצאתה מן הצומת שכן ייתכן והיתה תנועה ערה או שקיבל הדיווח שעה שהמשאית כבר היתה קרובה אליו. יתרה מכך, אם אכן נסעה משאית הנאשם במהירות כפי שהעיד הנאשם כי טען בפניו השוטר צחי - ספק אם יכול היה השוטר אמיר להספיק לעצרו מיד עם צאתו מן הצומת.

סיכום של דבר

7. לפיכך, בנסיבות המקרה שלפני, לאחר שמיעת הראיות ובחינת העדויות לרבות צפיה ב-3 סרטוני מצלמת הגוף, הריני קובעת כי יש ליתן אמון מלא בעדויות עדי התביעה. הריני קובעת כי לא היה בעדות הנאשם, כדי להטיל ספק בראיות התביעה.

8. לאור האמור אני קובעת כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום ומרשיעה אותו בעבירה של אי ציות לאור האדום ברמזור בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961.

ניתנה היום, ד' טבת תשפ"ב, 08 דצמבר 2021, במעמד הצדדים