

## תת"ע 9632/08/17 - מדינת ישראל נגד כפיר קדמי

בית משפט השלום לטעבורה בירושלים

24 ינואר 2018

תת"ע 9632-08-17 מדינת ישראל נ' קדמי

דו"ח טעבורה 61112215886

לפני כבוד השופטת שרתית זוכוביצקי-אורן  
המואשימה מדינת ישראל

נגד  
כפיר קדמי  
הנאשם

בוכחים:

ב"כ המואשימה עו"ד יוסי זכות

ב"כ הנאשם עו"ד אירית קדמי

הנאשם

[פרוטוקול הושמטה]

### הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה של שימוש בפלפון ניד שלא באמצעות דיבורית בנגד לתקנה 28 (ב') לתקנות הטעבורה - התשכ"א , 1961.

על פי הנטען בהודעת תשלום קנס ביום 18.8.2016 בשעה 10:05 נаг הנאשם בדרך חברון וכשהיה הרכב בתנועה החזיק ביד ימין פלאפון בגובה חזה.

### **טענות הצדדים**

**טעןת המואשימה:** הנאשם אחז בפלפון ניד ביד ימין בגובה החזה בשעת נהיגה.

עמוד 1

**לטענת הנאשם :** הוא לא החזיק בפלאפון לטענותו השוטר לא יכול היה לראות את ביצוע העבירה ממקום עמידתו בשל העובדה שמדובר ברכב גדול ממדים.

## דין והכרעה

מטעם המאשימה העיד השוטר עבאס ראמי (להלן : "השוטר"). אשר לא זכר את האירוע ובאמצעותו הוגש הודעת תשלום קנס שסומן ת/1 ומזכיר שסומן ת/2.

על פי הדוח הבוחן השוטר בנאשם שהוא בנסיבות מחזיק בפלאפון בידי שחור לבן ביד ימין כאשר אוזניהם בצד ימין מוחברת לאוזן ימין כאשר עמד סטטי בניידת 980 ביציאה מהחניון הר ציון . הוא הבוחן בעבירה דרך דרכי קדמית של הנידית לחלון ימין קדמי פתוח של הרכב . על פי הדוח הוא הבוחן באופן ברור בנגagement ביד ימין פלאפון בידי בגובה חזה , נסע אחריו תוך שמירת קשר עין רצוף ועצר אותו על דרך חברון.

השוטר תיעד את תגבותתו של הנהג אשר ראש אמר "עשיתי טעות" ואחר כך אמר "אני מחובר לאוזניהם והייתי בוואיז" וכן תגבות נוספות.

לאחר עיון בדוח העיד השוטר כי הוא לא זכר אם היה עימו שוטר נוסף , הוא ישב בנידית בכיסא הנהג ולבקשת ב"כנה נאשם שירטט השוטר את אופן ביצוע האכיפה שהוגש וסומן (נ/1).

גם בעדותו אמר השוטר כי החלון של הנהג היה פתוח והוא ראה את העבירה דרך שימושה קדמית (פרו' עמ' 4 ש. 11).

ב"כ הנאשם הטיחה בפני השוטר כי הוא לא יכול היה לראות את העבירה מצד ימין כי בחלון הרכב יש וילונות אשר היו מוגפים וגובה הרכב לא מאפשר לראות את העבירה. בתשובה השיב השוטר כי מהיציאה להר ציון עד לנתיב יש כ - 4 מטרים אשר אפשריים לראות את העבירה בצורה יפה מאוד (פרו' עמ' 5 ש. 9 - 14). בתמונה של הרכב שהציג הנאשם לבית המשפט ניתן לראות כי בחלון דלת ימין אין וילון (פרו' עמ' 6 ש. 24).

השוטר חזר על גרסתו כי הנאשם החזיק בפל' בצד ימין והוא לו קשר עין עם הנאשם פרו' עמ' 5 ש. 15.

על פי עדות הנאשם השוטר לא יכול לראות מה מתרחש בתוך הרכב בגובה החזה. לטענותו הוא לא מסתובב בפלאפון שחור והציג פלאפון בצד ימין בסופו. לדבריו הוא היה עם אוזניהם כאשר במכשיר הפלאפון הופעלה תוכנת וואיז אך הוא לא החזיק בפלאפון. לטענותו יש בידי עדות של הנוסעת שהייתה עימו באותו אשר לא יכולה להתיצב מכיוון שמדובר בתיארת מקנדיה והוא דבר אייתה. לדבריו התיארת אמרה: כל האוטו שלו מוגף בוילונות כחולים" (פרו' עמ' 6 ש. 19 ו.ש. 30-32).

לטענת הנאשם השוטר ראה את העבירה מאחוריו (פרו' עמ' 8 ש. 1).

אני מקבלת כמהימנה את עדות השוטר שהבחן ביצוע העבירה, מדובר בשוטר מיומן, גרסתו הייתה סדורה ועקיבית והדוח המפורט שכתב כולל פרטיים רבים.

הנאשם טען כי השוטר לא יכול היה לראות את ביצוע העבירה מהמקום בו עמד אך לא הביא ولو בدل ראייה לטענה זו, לא באמצעות סרטון ולא באמצעות תמונה מן המקום.

הנאשם טען, בין היתר, כי לא ניתן לראות את העבירה בשל הוילונות בחלונות וטען כי זו גם גירסת הנוסעת מ肯דה. מהתמונה שהוצגה בפני עולה כי מחלון הרכב ממנו נצפתה העבירה אין כל וילון.

לטעתה הנאשם היה במקום שוטר נוסף אשר הבחן בעבירה אשר לטעنته הציע לו לגשת לבית משפט. השוטר לא זכר כי היה עימו שוטר נוסף והנאשם לא הוכיח כי היה שוטר נוסף.

יחד עם זאת השוטר כתוב במסגרת ת/2 כי הסביר לנאים את זכותו לлечת לנכסם את זכותו לлечת לבית משפט ואת חובתו לשלם את הדוח בתוך 90 ימים ויתכן שזאת זכר הנאשם.

באשר לצבע הפלפון, השוטר כתוב כי מדובר בפלפון שחור לבן כאשר הוציא הנאשם את הפלפון מכיסו ניתן לראות כי מדובר בפלפון כסוף בעל חזית לבנה שאין לו כיסוי. יתכן כי ביום ביצוע העבירה היה לפלפון כיסוי שכן אין מחלוקת שצד אחד של הפלפון היה בצבע בהיר וזאת ראה השוטר, עובדה זו לבדה אין בה כדי לעורר ספק.

לנאים היו טענות נוספות בנוגע לה坦הלות השוטר. הנאשם לא הגיע תלונה נגד השוטר והשוטר עצמו אמר בעדותו כי הוא לא אדם תוקפן (פרו עמ' 5 ש. 3).

אני מעדיפה את גרסת התביעה על פני גרסת הנאשם וקובעת על סמך הראיות כי הנאשם החזיק בידיו את הפלפון הניד תוך כדי נהייה ובתנוועה ובכך ביצע את העבירה המיוחסת לו.

הזהרתי את עצמי כי הרשות הנאשם במקרה דנן נובעת מעדותיו היחידה של השוטר וקובעת כי המאשימה וכיחה מעלה לכל ספק סביר את המיוחס לנאים בכתב אישום. לפיכך מרשיע את הנאשם בעבירה של שימוש בפלפון בידי תוך כדי תנוועה ללא דיבורית בניגוד לתקנה 28 (ב) לתקנות התעבורה התשכ"א - 1961.

**ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ח, 24/01/2018 במעמד הנוכחים.**

**שרית זוכוביצקי-אורן, שופטת**

[פרוטוקול הושmate]

**גזר דין**

הנאשם שלפני הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של שימוש בפלאפון נייד שלא באמצעות דיבורית. הנאשם נהוג מ-2001 ולחובתו 28 הרשעות קודמות. הרשעה الأخيرة מ-2017 בגין מהירות, או צוות לתמരורים וUBEIRA דומה אחרת מ-2014.

רוב העבירות לחובת הנאשם הין מסווג בירית משפט.

אמנם מדובר בעבירה חוזרת אולם פרק הזמן שחלף מאז ביצוע העבירה الأخيرة זו את שלפניה רב. מדובר בהנאה מונית המתפרקת מנהיגה ובשים לב לכך לא אשית עליו פסילה. יחד עם זאת לא מצאתי מקום להסתפק בקנס וזאת נוכח עבירה התעבורתית.

לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. תשלום קנס בסך 1,500 ₪, אשר ישולם ב- 3 תשלומים חודשיים, החל מיום 2018.04.30.
2. פסילה מלקלבל או מלחזיק רשיון נהיגה לתקופה של חודשים, וזאת על תנאי למשך שניםיים.
3. הנאשם יחתום בפני היום על התcheinות על סך של 3,000 ₪, לפיה לא יעבור עלUBEIRA של שימוש בפלאפון וזאת למשך שניםיים מהיום. לא יחתום "אסר לתקופה של 10 ימים.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.**

**ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ח, 24/01/2018 במעמד הנוכחים.**

**שרית זוכוביצקי-אורן, שופטת**