

## תת"ע 9584/05/22 - מדינת ישראל נגד אדוארד אדלשטיין

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 9584-05-22 מדינת ישראל נ' אדלשטיין  
תיק חיזוני: 10157826651

בפני **כבוד השופט אור לרנו**  
מטעם מדינת ישראל  
נגד אדוארד אדלשטיין  
נאשמים

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר בגין אחיזה או שימוש בטלפון ניד לא דיבורית.

לטענת הנאשם במועד הדיון הוא היה בחו"ל; ובא-כוחו שנשכר לייצגו לא התיצב לדין ולא הגיע בבקשת דחיה, בשל תקלה מרדית. כן טוען הנאשם כי ראוי לתת לו את יומו בבית המשפט.

הנאשם מתנגדת לבקשתה.

לאחר שיענית בבקשתו ובנספחיה מצאתי כי אין היא מגלה עילה אמיתית ל לבטל פסק הדין שניית בהיעדר ולפיקר דין להידוחות.

כידוע, שגגה אשר גרמה לאי התיצבות "אינה מהוות סיבה מוצדקת לאי התיצבותו" לדין, אינה מצדיקה ביטול פסק דין שניית בהיעדר הנאשם [רע"פ 1446-14 ריאד אסדי (פורסם בנבו) ור' לאחרונה רע"פ 9109/17 מקסים סדובי (פורסם בנבו)].

הדבר נכון גם לגבי שגגה של עורך דין שהרי כבר נפסק כי "דין דומה יכול לגבי טעות מרדית של עורך-הדין המציג הנאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו" (רע"פ 9142/01 איטליה (פורסם בנבו)).

משכך, לא היה טעם מוצדק לאי התיצבותו של הנאשם, או מי מטעמו לדין.

באשר לטענה השנייה בדבר חשש לעיוות דין, הנאשם לא פירט בבקשתו את נימוקי הגנתו הנטענת וכיודע "משנמנע עמוד 1

הGBK ממלפרט בפני בית המשפט לטעבורה את הנימוקים התומכים בטעنته כי הוא לא ביצع את העבירה המוחסת לו, אין לקבל את טעنته הכללית כי הוא לא זכה לקבל את יומו בבית המשפט" (רע"פ 17/2019 מקסים סדובי).

לאור כל האמור לעיל, היות שמצאתו שלא היה טעם מוצדק לאי התיאצבותו של הנאשם, או מי מטעמו, ובהיעדר חשש לעיוות דין, אני דוחה את הבקשה.

זכות ערעור כחזק.

ניתנה היום, כ"ח אב תשפ"ב, 25 אוגוסט 2022, בהעדר  
הצדדים.