



תת"ע 9488/01/18 - מדינת ישראל נגד פחימיפור יניב

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

29 ינואר 2018

תת"ע 9488-01-18 מדינת ישראל נ' פחימיפור יניב

דו"ח תעבורה 51115853668

לפני כבוד השופט טל פרי
המאשימה

מדינת ישראל

נגד
הנאשם

פחימיפור יניב

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד גינסברג

אין התייצבות לנאשם

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת-דין

הנאשם הוזמן לדין כדין, אך לא התייצב.

אני רואה בכך הודאה בעובדות הנטענות בכתב האישום .

לפיכך, אני מוצא את הנאשם אשם בעבירה/ות שיוחסה/ו לו בכתב האישום ומרשיע אותו בהתאם.

טל פרי , שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר-דין

עמוד 1



הנאשם הורשע בהעדרו בביצוע עבירה כמפורט בכתב האישום.

בקביעת מתחם העונש ההולם, העיקרון המנחה הוא עקרון ההלימה בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם ובין העונש המוטל עליו.

כאשר, מדיניות הענישה אמורה להרתיע מפני בצוע עבירות נוספות ולהעביר מסר ברור על מי שבהתנהגותו פוגע בערך החברתי שהינו פגיעה בביטחון הציבור וסיכון המשתמשים בדרך.

לאור האמור הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לאור נסיבות בצוע העבירה על פי עובדות כתב האישום הינו: קנס.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע עבירה זו:

הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה משנת '92 ולחובתו 69 הרשעות קודמות. בעברו עבירות חוזרות של טלפון , 14 במספר.

ברע"פ 7223/06 , יהודה יולזרי נ' מדינת ישראל נקבע כי :

"תכליתה של ברירת הקנס הינה לעודד תשלום קנס ללא התדיינות ובכך להקל הן על האזרח והן על מערכת אכיפת החוק. לאדם יש זכות לבחור במשפט מקום שמשוכנע הוא שיכול להוכיח חפותו, ואולם, הבוחר להישפט נוטל על עצמו סיכוי וסיכון: סיכוי כי יצליח להוכיח את חפותו ימצא חף מפשע, וסיכון בכך שהתנהל משפט, על כל הכרוך בכך, לרבות נשיאה בעונש כמתחייב בחוק. במקרה דנא, משבחר המבקש להישפט, הוא חשף עצמו לנשיאה במלוא העונש בעצם ההודיה בעת המשפט, אין משמעותה, כי על בית המשפט להטיל את הקנס שהיה מוטל עליו, לולא בחר להישפט".

הנאשם מהווה סכנה לציבור בנהיגתו, ולראייה בעברו גם הרשעה בגין גרימת תאונת דרכים.

אין צורך להכביר מילים בדבר מסוכנות העבירה בה הורשע הנאשם, שכן, שימוש בפלאפון בזמן נהיגה הפך להיות "נגע" בחברה הישראלית אותו יש לעקור מן השורש.

תקווה אני כי בתקופה בה יפסל רישיונו של הנאשם , ישכיל הוא להפנים כי אין לעשות שימוש בטלפון בעת נהיגה.

מקרה זה הינו מקרה מובהק בו יש מקום לחרוג משמעותית ממתחם העונש שכן, מדובר בעבריו רצידיביסטי אשר הקנסות אשר הוטלו עליו בעבר לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע עבירה זו.

לאחר שהתחשבתי בדברי המאשימה לעונש דלעיל, ולאחר ששקלתי את השיקולים השונים, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



קנס

הנני גוזר על הנאשם קנס בסך 5,000 ₪.

הקנס ישולם תוך 90 ימים.

היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי ותועבר לגביה באמצעות המרכז לגביית קנסות.

פסילה

הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים.

רישיון הנהיגה יופקד בבית המשפט לאלתר וממועד ההפקדה תחושב הפסילה. גם אם לא יפקיד הנאשם את רישיונו, נחשב הוא פסול מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד. אם אין לנאשם רישיון נהיגה בתוקף, יפנה למזכירות בית המשפט.

פסילה על תנאי

הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או עבירות תוספת ראשונה או שנייה.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד.

ניתנה והודעה היום י"ג שבט תשע"ח, 29/01/2018 במעמד הנוכחים.

טל פרי, שופט

הוקלד על ידי רות אליהו