



תת"ע 9393/10/19 - מדינת ישראל נגד אליהו מדניק

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 9393-10-19 מדינת ישראל נ' אליהו מדניק
בפני כבוד השופט, סגן הנשיא עופר נהרי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אליהו מדניק

הנאשם

הכרעת - דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען שהנאשם לא ציית לתמרור 818 בכך שהעמיד את רכבו לאורך קטע דרך של אבני שפה הצבועות אדום לבן וזאת בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

בישיבת ההקראה שהתקיימה כפר הנאשם במיוחס לו ופירט, בין היתר, כדלקמן (ציטוט): "אני טוען כי לא העמדתי אותו לצד אדום לבן זה לא נכון. גם לא מישהו מטעמי".

עוד בחר הנאשם להוסיף ולפרט בישיבת ההקראה כי את הדו"ח קיבל הוא לדבריו רק בחלוף כרבע שעה עת לדבריו חזר הוא למקום האירוע ללא הרכב.

לנוכח הכפירה נקבע והתקיים דיון הוכחות.

מטעם התביעה העידה בדיון ההוכחות השוטרת הגב' עדי מועלם (ע.ת.1) ובמסגרת עדותה הוגש הדו"ח שערכה (ת.1/1) וכן דיסק ובו סרטון ממצלמת גוף שלה (ת.2/2).

מטעם ההגנה העיד הנאשם (ע.ה.1).

לאחר ששמעתי בפני את העדויות ובחנתי את הראיות הגעתי למסקנה שהתביעה הוכיחה כנדרש את אשר יוחס לנאשם.

עמוד 1



את זאת עשתה התביעה הן מכח עדותה של השוטרת והראיות שהוגשו מטעם התביעה והן (ממילא) מכח הודאתו המפורשת של הנאשם עצמו בעובדות המגבשות את יסודות העבירה.

אסביר:

ראשית יאמר כי בישיבת ההוכחות הוברר מפי הנאשם עצמו כי הוא אכן עצר את רכבו במקום המתואר בכתב האישום וכי במיקום זה עשה הוא כן לצד אבני שפה הצבועות אדום לבן.

וכך אמר בהקשר זה הנאשם בעדותו בחקירה ראשית בפני בית המשפט (ציטוט):

" זה שעצרתי בחנות לא התכחשתי לזה שעמדתי באדום לבן. הכוונה למכולת". (עדותו בעמ' 6 שורה 6 לפרוטוקול).

וציטוט נוסף בהקשר זה והפעם גם מחקירתו הנגדית של הנאשם בבית המשפט:

" ש. נכון שביום הזה אתה נהגת ברכב 17196601 ברחוב סולומון והעמדת את הרכב לצד אדום לבן.

ת. נכון. (עדותו ותשובתו של הנאשם בעמ' 6 שורה 21 - 22 לפרוטוקול). (ההדגשה אינה במקור).

ובהמשך ציטוט נוסף מדברי הנאשם בחקירתו מול דוכן העדים:

" ש. אז אתה מודה בעבירה המיוחסת לך בכתב האישום (?)

ת. נכון, אבל אופן קבלת הדוח והזמן בדילי שבין רגע העצירה לקבלת הדו"ח ועוד האופן שנתנו את הדוח, יש שוני גדול בין איך שמנסים לתאר זאת לאיך שהיה בפועל. (עמ' 6 שורות 26 - 27 לפרוטוקול) (ההדגשה אינה במקור)

ובכן, עיינינו הרואות שהנאשם למעשה שב ומודה בכך שאכן העמיד את רכבו לצד אבני שפה הצבועות אדום לבן.

ובמילים אחרות: הנאשם בעצמו מודה בעדותו בבית המשפט בעובדות כתב האישום.

כל זה, בכל הכבוד והערכה, לא הפריע לנאשם הנכבד לטעון בפני השוטרת על אתר את הדבר הבא (ציטוט): " לא ביצעתי שום עבירה, התנכלות בלי שום סיבה" (ראה דברי הנהג בת/1) וגם לא מנע מהנאשם הנכבד לטעון כאמור בישיבת ההקראה כי אין זה נכון שהוא העמיד את רכבו לצד אבני שפה צבועות אדום לבן.

אגב, לשאלת הבהרה של בית המשפט השיב הנאשם כי הסיבה לכך שהוא עצר את מכוניתו במקום המדובר היתה לדבריו כדי להיכנס למכולת סמוכה על מנת לקנות סיגריות.

הנה כי כן כאמור, התגלה הבדל רב בין דבר כפירתו של הנאשם אשר בעקבותיה נקבע התיק להוכחות, לבין לא אחרת



מאשר עדותו שלו עצמו בבית המשפט.

מעבר לכך שהנאשם למעשה הודה בדבריו בעדותו, אציין שהשטר (ע.ת.1) עשתה עלי רושם ענייני ומהימן בעדותה ועולה כי היא בהחלט ראתה היטב לנגד עיניה את פרטי העבירה. זאת ועוד - למעשה העובדות בקשר לעצירת הרכב במיקום זה כשהוא נהוג ע"י הנאשם עולה בבירור מהסרטון ת/2.

לאור כל אלה אני קובע כי במועד הנקוב בכתב האישום ובמיקום הנקוב בכתב האישום - דבר שלא נסתר - העמיד הנאשם את רכבו בניגוד לתמרור האמור לצד אבני שפה הצבועות אדום לבן.

וכאן אני מגיע לבחינת טענותיו הנוספות של הנאשם אשר לפיהן קיבל הוא את הדו"ח לידו רק בחלוף כרבע שעה.

על כך יש לומר כי אין זה מעלה או מוריד שכן הוכח - גם מכח גרסת הנאשם עצמו - שבעיתוי הנקוב בכתב האישום ביצע את העבירה.

בהקשר זה יצוין כי מחומר הראיות והעדויות עולה כי עת עוכב הנאשם התבקש הוא תחילה לעזוב את המקום ולחדול מביצוע העבירה, אך במקום לפעול כך ולציית להוראת השוטרת, בחר הוא (ראה הסרטון ת/2) להתחיל להתווכח עם השוטרת ולתחקר אותה.

חסד עשתה לטעמי השוטרת משלא נתנה בידו של הנאשם גם דו"ח על עבירה של אי ציות להוראות שוטר וחסד עשתה גם התובעת במהלך הדיון משלא עתרה לאחר אזהרה כי יתכן שתבקש גם להרשיעו בעבירה הנוספת שעלתה מהראיות (לרבות מהסרטון ת/2).

כך או כך, הוברר עפ"י הסרטון ועדות השוטרת שעיתוי מתן הדו"ח לנאשם נבע מהתנהלותו של הנאשם, ומכל מקום אין בעיתוי מתן הדו"ח (לטענת הנאשם כרבע שעה אח"כ) כדי לשנות מן העובדה הפשוטה (אשר לא נסתרה במשפט זה ואף אומתה) כי בזמן ובמקום הנקובים בכתב האישום עצר הנאשם את רכבו בניגוד לתמרור כאמור.

לאחר כל אלה מורשע בזאת הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, 26.2.20 במעמד התביעה בשעה 13:30 וזאת לכשהנאשם לא התייצב לדיון.