



תת"ע 9286/05/17 - מדינת ישראל נגד סמוך יואל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 9286-05-17 מדינת ישראל נ' סמוך יואל
תיק חיצוני: 90210406014

בפני כבוד השופטת איילת גרבי
מאשימה
נגד
נאשם
מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד נופר אקרמן
סמוך יואל
ע"י ב"כ עוה"ד יעקב חודורוב

החלטה

1. זו החלטה בבקשת המבקשת להורות למעשה על תיקון כתב האישום.

המאשימה הגישה נגד הנאשם כתב אישום בגין עבירה של נהיגה בשכרות.

עיון בכתב האישום מעלה כי עדי המאשימה אשר נרשמו בכתב האישום הם שני שוטרים, אשר עדותם נשמעה בדיון מיום 27.12.18 וכן "תע"צ תקינות המכשיר -".

2. בעת הדיון מיום 27.12.18 נשמעה עדותם של שני עדי המאשימה יניב פרג'ון ואלכסנדר לנדא. בסיום הדיון ביקשה ב"כ המאשימה להגיש תע"צ תקינות המכשיר וכן תעודת בלון.

ב"כ הנאשם טען כי חומר זה לא נכלל בחומר החקירה בעת שביקש לצלם את התיק, וכי הוא מבקש לחקור את עורכי התע"צ. במעמד הדיון הודיעה ב"כ המאשימה את שמו של עורך התע"צ.

3. בהודעת המאשימה מיום 30.12.18 מסרה ב"כ המאשימה את פרטיו של עורך תע"צ תקינות המכשיר - אבנר ברזילי, ולעניין תעודת הבלון, הפנתה ב"כ המאשימה לעניין ההלכה ברע"פ 3981/11 בעניין נעם שרביט נ. מ"י.

ב"כ הנאשם טען ובצדק כי הודעת המאשימה באה למעשה במקום בקשה לתיקון כתב האישום, שכן פרטי עורך התע"צ ותעודת הבלון לא הופיעו בכתב האישום, אלא שביום 9.1.19 הגישה המאשימה בקשה לתיקון כתב אישום באופן של הוספת עדי המאשימה - עורך תע"צ התקינות וכן תעודת הבלון.

עובדתית עדי המאשימה האמורים לא הופיעו בכתב האישום כחלק מעדי המאשימה.



4. בהתאם להוראת סעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי, בית המשפט רשאי בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן.

בענייננו משהוגשה בסופו של יום בקשה לתיקון כתב האישום - אשר מן הראוי היה שתעשה מבעוד מועד, ומשטרם הסתיימה פרשת התביעה, הרי שלא נגרם עיוות דין משמעותי לנאשם שכן טרם נחקרו עדים אלה.

בהתאם להודעת ב"כ המאשימה, הרי שאין מדובר בעצם הוספת ראיות אלה משום הפתעה לב"כ הנאשם, שכן על פי בקשת ב"כ המאשימה, חומר הראיות הרלוונטי הנוסף, היה בידי המאשימה אלא שנשמט בשוגג, ואף ברשלנות, מתיק החקירה ולא הוצג בשעתו לעיונו של ב"כ הנאשם. לעומת זאת על פי טענתו של ב"כ הנאשם, בעת שביקש לצלם את חומר הראיות, חומר זה לא היה בנמצא.

בעפ"ת (מרכז) 28787-09-12 **נתן לכט נ. מ"י**, נקבע בין היתר כי תכלית החקיקה בסעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי, ברורה והיא לאפשר ניהול יעיל והוגן של המשפט, למנוע זיכויים "טכניים" עקב טעויות בכתב אישום, ובתנאי שהתיקון אינו פוגע בהגנת הנאשם.

5. לגוף הבקשה, מדובר בהוספת תעודת עובד ציבור ביחס לתקינות מכשיר הינשוף אשר נערכה על ידי אבנר ברזילי - טכנאי מעבדת כיוול ותחזוקה מכשור ואכיפה.

תעודת עובד ציבור זו אכן צויינה בכתב האישום, יחד עם זאת פרטיו של עורך התעודה לא צויינו.

6. באשר לתעודת הבלון - צודקת ב"כ המאשימה בטיעוניה כי בהתאם להלכה שנפסקה ברע"פ 3981/11 **שרביט נ. מ"י**, תעודת הבלון היא רשומה מוסדית שאין חובה להגישה על ידי עורכה. בהתאם לסעיף 36 לפקודת הראיות, רשומה מוסדית תהיה קבילה להוכחת אמיתות תוכנה בכל הליך משפטי.

יחד עם זאת, על אף הקביעה כי תעודת בלון היא רשומה מוסדית, ואין חובה להגיש אותה או את תעודת עובד הציבור אודות הבדיקה התקופתית שנערכה לכל מכשיר, הרי שעל התביעה להעמיד תעודות אלה לעיון הנאשם ולוודא כי נערכה בדיקת תקינות במועד, כי ערך הבלון הועתק נכון על ידי טכנאי בעת ביצוע בדיקה תקופתית וכי המכשיר נמצא כראוי ונמצא תקין (ראה לעניין זה עפ"ת (מרכז) 38612-02-12, **יעקב ברוך נ. מ"י**).

7. אף בעפ"ת (ת"א) 31798-12-10 **אליעזר רודיטי נ. מ"י**, נבחן מעמדה של בלון מבחינה ראייתית ונקבע כי תעודת בלון היא רשומה מוסדית, ומכאן שניתן להגישה על ידי טכנאי מעבדת מכשור ואכיפה במשטרה, על אף שהטכנאי אינו עורך התעודה ואינו יכול לאשר מידיעתו האישית את אמיתות תוכנה.

8. בנסיבות אלה ומשהיה על המאשימה לציין בכתב האישום פרטיו של עורך תע"צ התקינות וכן את תעודת הבלון לצורך הוכחת תקינות מכשיר המדידה, ומשלא עשתה זאת עד לשלב בו הסתיימה למעשה



שמיעת עדותם של שני עדי המאשימה הנותרים, אני מתירה את תיקון כתב האישום כמבוקש על ידי ב"כ המאשימה.

יחד עם זאת תישא המאשימה בתשלום הוצאות הבקשה בסך 2,000 ₪ אשר ישולם תוך 30 יום ממועד סיום ההליך.

9. אני קובעת דיון במעמד הצדדים ליום 3.2.18 בשעה 12:00.

במעמד הדיון יודיע ב"כ הנאשם עמדתו לעניין המשך ניהול התיק.

ניתנה היום, כ"ג שבט תשע"ט, 29 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.