

## תת"ע 9246/10/18 - מדינת ישראל נגד מרדיqi ביטון

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 9246-10-18 מדינת ישראל נ' ביטון  
תיק חיזוני: 90511190572

בפני כבוד השופט לאה שלזינגר שמאן  
מ雅思ימה מדינת ישראל  
נגד מרדיqi ביטון  
נאשם

### החלטה

1. בפני בקשה לתיקון כתוב אישום ולהוספה 37 עדי תביעה.

2. נגד הנאשם הוגש כתוב אישום המיחס לו נהיגה בדרך שאינה עירונית(ms) המסומנת בתמרור 426 בmph של 113 קמ"ש, העולה על mph הרשומה בתמרור בוגוד לתקנה לסעיף 54(א). לפיקודת התעבורה [נוסח חדש] התשכ"א-1961.

על פי הנטען בכתב אישום, בתאריך 31.12.17 שעיה 12.54 בערך, נהג הנאשם הרכב מר. 6434269 בכיבש 5 בmph חוצה שומרון בmph של 113 קמ"ש, העולה על mph של 70 קמ"ש הרשומה בתמרור.

3. בדין שהתקיים ביום 18.10.18, טרם הקראת כתוב האישום לנאשם, הודיעה ב"כ המ雅思ימה על תיקון כתוב האישום באופן שנוסף לו 9 עדות תביעה.

ב"כ הנאשם כפר בעבודות כתוב האישום המתוקן, לרבות נהיגה mph מופרצת, בחוקיות התמרור, טען לאכיפה סלקטיבית של המצלמה ולחוסר אמיןותה.

4. ביום 14.11.18 הגישה המ雅思ימה בקשה לתיקון כתוב האישום ובבקשתה בקשה להוסיף 37 עדות תביעה, אשר חלקם כבר הוספו לכתב האישום ביום 18.10.18, וזאת טרם החלה שמייעת ראיות אשר קיובעה ליום 13.6.19.

5. ב"כ הנאשם התנגד לתיקון בטענה כי מדובר בתיקון שני של כתוב האישום וכי אין מקום לאפשר למ雅思ימה מצקה שיפורים.

.6. על פי סעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי, ביהם"ש רשאי לתקן כתוב אישום, בתנאי שאין בתיקון זה כדי לפגוע בהגנתו של הנאשם. במקרה דנן, הבקשה לתקן הoultha טרם החלה שמייעת עדויות התביעה ולכן אין בה כדי לפגוע בזכיות הנאשם. המבוקשת אינה באה להוסיף אישום חדש כנגד הנאשם, אלא מדובר בתע"צ ביחס לתקינותה של מצלמת המהירות אשר הינה הכרחית להוכחת האישום.

לפיכך, אינני רואה כל פגעה בהגנת הנאשם, שתיגרם לו כתוצאה מהתיקון, הן לאור השלב שבו מבוקש תיקון, הן לאור מהות תיקון המבוקש והן משומם שכן העובדות המיוחסת לנאשם על פי התיקון היו ידועות לו גם לפני התיקון.

.7. אשר על כן, אני מקבלת את הבקשה לתקן כתוב האישום, ומורה על תיקון כתוב האישום כמבוקש.

ניתנה היום, י"ט תשע"ט, 18 דצמבר 2018, בהעדך  
הצדדים.