



תת"ע 9221/11/21 - רוני בן שמחון נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 9221-11-21 מדינת ישראל נ' בן שמחון

כבוד השופטת שרית זוכוביץ-אורי	בפני
המבקש	רוני בן שמחון
המשיבה	נגד
	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 22.11.21.

- ביום 13.11.21 קיבל המבקש לידיו דו"ח מסוג הזמנה לדין שמספרו 41212813673 המייחס לו עבירה של נהיגה ברכב שעליו נמסרה הודעת אי שימוש על ידי שוטר שהוא בוחן תנועה, בניגוד לתנאים שפורטו בהודעת האי שימוש בניגוד לתקנה 308(ד) לתקנות התעבורה, ועבירה של נהיגה ברכב המנועי הנ"ל, כשמעולם לא היה מורשה לנהוג ברכב מסוג זה, בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש].
- ביום הדיון אליו זומן, לא התייצב המבקש בבית המשפט, ומשכך נשפט בהעדרו ונגזרה עליו פסילה למשך 12 חודשים, פסילה על תנאי של שלושה חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 1,500 ₪.

טענות המבקש

- המבקש לא טען דבר לעניין אי התייצבותו, אלא ביקש לבטל את פסק הדין או להמתיקו בשל נסיבות אישיות בריאותיות אותן פירט בבקשתו.

טענות המשיבה

- המשיבה טענה כי המבקש קיבל לידיו את ההזמנה לדין בסמוך לאחר ביצוע העבירה בה הואשם. לטענתה הנסיבות בגין מבוקש ביטול פסק הדין אינן ברורות ומכל מקום הן אינן מצדיקות את ביטול פסק הדין.
- לטענת המשיבה המבקש ציין נסיבות רפואיות אך לא צירף מסמכים התומכים בטיעונו.

דיון והכרעה

המבקש הגיש בקשתו ללא תצהיר ורק בשל כך דין הבקשה להידחות על הסף.

למעלה מן הצורך אדון בבקשה גם לגופה.



6. סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי באין הוראה אחרת בחוק, דרך המלך בהליכים פליליים מורה על קיום דיון בעניינו של נאשם. כדברי כב' השופט שהם בע"פ 1903/99 **חסין נ' מדינת ישראל** מיום 7.4.2008:

"העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסבורים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דיון יתקיים בנוכחות הנאשם, נוכחות זו דרושה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדק והבטחת אמון הציבור בהגנות ההליך הפלילי".

7. לכלל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**") הקובע כי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפניו, ככל שבית המשפט סבור כי לא ייגרם לו בכך עיוות דין.

8. כאשר נאשם הוזמן לדיון כדין ואינו מתייצב רואים אותו כמודה בעובדות הנטענות בכתב האישום.

9. סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

ולעניין זה ראו רע"פ 9811/09 **סמימי נ' מדינת ישראל** מיום 29.12.09 בו נקבע כי:

"לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התייצבות של אדם מדיון אליו זומן כדין עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדיון ודינו ייגזר, כשם שארע בעניינו. משכך היה, הנטל הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

קבלת ההזמנה לדיון וקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש

10. ההזמנה לדיון שנקבע ליום 22.11.21 נמסרה למבקש והוא אישר את קבלתה בחתימת ידו.

11. המבקש לא פירט בבקשתו כל סיבה שבשלה נמנע ממנו להתייצב לדיון, לפיכך אני קובעת כי ההזמנה נמסרה למבקש כדין וכי לא הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו בדיון.

האם קיים חשש לעיוות דין

12. גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו ובלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 **סעדא נ' מדינת ישראל** מיום 24.4.2018).

13. ככלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם בשל החשש לעיוות דין יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דין (רע"פ 1911/18 **עמיד גיש נגד מדינת ישראל** מיום 27.5.2018).

14. המבקש לא כפר במיוחס לו בכתב האישום. בבקשתו הוא מעלה טיעונים בעלי אופן אישי בלבד. יתרה מכך, גם



אם היה המבקש מעלה טענות של ממש להגנתו מוטלת על בית המשפט חובה לבחון אותן בזהירות של ממש. קבלת טענה זו משמעותה כי כל מי שיש לו הגנה טובה יכול שלא להופיע לדין שנקבע בעניינו ולאחר הרשעתו וגזירת דינו יוכל לגרום לביטולו של גזר הדין (ע"פ 2119/02 **כהן עופר נ' מדינת ישראל** מיום 14.4.2002, רע"פ 1773/04 **אלעזרה אסמעיל נ' מדינת ישראל** מיום 23.2.2004).

15. עוד מצאתי לציין, כי העבירות אותן עבר המבקש על פי ההזמנה לדין, הן עבירות שמהותן המצב העובדתי בו היה מצוי המבקש והעונשים שהוטלו עליו מידתיים.

16. בנסיבות אלה איני סבורה כי יגרם לנאשם עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין.

17. מדובר בפסק דין שניתן לפני כ-4 חודשים. בנסיבות אלה מדובר בפסק דין חלוט ובבקשה המוגשת בשיהוי ניכר ללא הסבר המצדיק זאת.

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדין הבקשה נדחית.

מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ג ניסן תשפ"ב, 14 אפריל 2022, בהעדר
הצדדים.