



תת"ע 9212/01/19 - מדינת ישראל נגד וקסלר רועי משה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 9212-01-19 מדינת ישראל נ' וקסלר רועי משה
תיק חיצוני: 10152760970

בפני	כבוד השופט אור לרנר
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	וקסלר רועי משה

החלטה

בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר.

לטענת הנאשם, עו"ד במקצועו, המשרד בו עבד אוחד עם משרד אחר ושינוי התוכנה הוביל לקשיים טכניים והסרת תכנים מהיומן. עוד טוען המבקש כי הוא עומד על כפירתו במיוחס לו.

המשיבה מתנגדת לבקשה ומציינת כי שגגה אינה עילה לאי התייצבות.

דין והכרעה

דין הבקשה להידחות.

כידוע, שגגה אשר גרמה לאי התייצבות "אינה מהווה "סיבה מוצדקת לאי התייצבות" לדיון, ואינה מצדיקה ביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם" [רע"פ 1446/14 ריאד אסדי (26.3.14) ור' לאחרונה רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.18)].

הדבר נכון גם לגבי שגגה של עורך דין, שהרי כבר נפסק כי "דין דומה יחול לגבי טעות משרדית של עורך-הדין המייצג נאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו" (רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ' מדינת ישראל [2.10.13]).

משכך, לא היה טעם מוצדק לאי התייצבותו של הנאשם, או מי מטעמו לדיון.



גם בטענתו הכללית כי הוא כופר בביצוע העבירה אין כדי לסייע לנאשם. "לסיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו (חשש לעיוות דין- א"ל), במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה" (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד סאלם הנ"ל).

לאור כל האמור לעיל, היות שמצאתי שלא היה טעם מוצדק לאי התייצבותו של הנאשם, או מי מטעמו, ובהיעדר חשש לעיוות דין, אני דוחה את הבקשה.

ניתנה היום, כ"ח חשוון תש"פ, 26 נובמבר 2019, בהעדר
הצדדים.