



תת"ע 9180/12/17 - מדינת ישראל נגד משה מיכאל הרמן

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 9180-12-17 מדינת ישראל נ' הרמן
תיק חיצוני: 61112603693

בפני	כבוד השופט ארנון איתן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	משה מיכאל הרמן

הכרעת דין

1. על פי כתב האישום נהג הנאשם ביום 20.12.16 בשדרות הרצל בירושלים, ובעת שהרכב היה בתנועה השתמש בטלפון שלא באמצעות דיבורית. בהתאם מיוחסת לנאשם עבירה בניגוד לסעיף 28(ב) לתקנות התעבורה.
2. בתשובתו לאישום כפר הנאשם בכתב האישום, וציין כי הטלפון היה מונח על הכיסא שליד הנהג, ובשום שלב לא היה בידיו. הנאשם הוסיף, כי אין לו התקן למכשיר ברכב, ולמכשיר כסוי כחול והוא אינו לבן או כדבריו "מאז ומעולם היה כזה". הנאשם הוסיף כי הוא ביצע הקלטה באירוע וניתן לשמוע בה את השוטר צועק עליו. בהתאם לתשובה שניתנה נקבע התיק לשמיעת ראיות.
3. במסגרת פרשת תביעה העידו שני שוטרים: תחילה רס"ר מאיר אלגרבל' בהתאם לדוח שערך (סומן ת/1). על פיו ביום האירוע הוצבו הוא ושותפו בכניסה לבית העלמין הצבאי, ובעת שהביט אל התנועה הבחין דרך שמשת הניידת הקדמית שהייתה נקייה, כי הנאשם שנהג ברכב אוחז בטלפון נייד בצבע לבן עם מגן ללא פומית בידו הימנית בעת הנסיעה רציפה וידו השמאלית אוחזת בהגה. כמו כן הבחין כי הנאשם מרכיב אוזניות וצג המכשיר מואר. שותפו למשמרת אלירן קרמץ ערך מזכר נלווה לת/1 (סומן ת/2) על פיו הבחין בנאשם שנהג ברכב דרך שמשה קדמית של הניידת מחזיק בטלפון נייד בצבע לבן עם כיסוי אחורי ללא פומית, כאשר הנאשם אוחז במכשיר בידו הימנית תוך כדי נסיעה רציפה וידו השמאלית אוחזת בהגה. השוטר מוסיף, כי נמסר לנאשם תחילה כי ישנה מצלמה שצילמה את העבירה אולם בשל כשל טכני היא לא עבדה.
4. במהלך פרשת הגנה העיד הנאשם ושב על גרסתו לפיה לא שוחח בטלפון או החזיק בו. הנאשם הציג את השיחות מאותו המועד וכן הודעות המוכיחות לטענתו כי בעת האירוע לא עשה שימוש בטלפון. במסגרת עדותו הוסיף הנאשם כי בעת האירוע היה עם מכשיר אחר בצבע לבן אך עם אותו כיסוי כחול. במסגרת חקירתו הנגדית שינה הנאשם מגרסתו, זאת בעקבות ההקלטה שהשמיע, ומסר כי הטלפון היה מונח בין רגליו. (עמוד 4 שורות 14-17).

דין:

5. לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים ועיינתי במסמכים שהוגשו לעיוני החלטתי להרשיע את הנאשם בביצוע



העבירה.

להלן נימוקיי: ראשית, המדובר במשימת אכיפה במקום בה לקחו חלק שני שוטרי את"ן. שניהם הבחינו בנאשם מבצע את העבירה לנגד עיניהם, כאשר הוא מחזיק טלפון נייד בידו הימנית וביד שמאל אוחז בהגה. בנקודה זו יש להעיר כי אף אם באותה עת לא נעשה שימוש פעיל במכשיר, בהתייחס לטענות הנאשם בדבר העדר שימוש, הרי שעצם ההחזקה בו, כפי שהשוטרים מציינים בדוחות, מבססת את העבירה כנגד הנאשם.

שנית, במהלך חקירתו הנגדית של השוטר אלגרבלו הציג לו הנאשם הקלטה שביצע בעת האירוע וזאת לביסוס טענותיו. כפי שיפורט להלן משמיעת ההקלטה עולות מסקנות הפוכות, כאלו שדווקא עומדות לחובת הנאשם. בניגוד לתגובתו בשטח ולאופן בו כינה את השוטרים בדוח, ניתן לקבוע לאחר שמיעת ההקלטה כי השוטרים נהגו בו בכבוד. אך בעיקר יש בחילופי הדברים כדי להטיל צל על גרסתו שלו והפרטים שמסר בתשובתו לאישום. כזכור, בתשובתו לאישום מסר הנאשם כי מכשיר הטלפון היה מונח על הכיסא שליד כיסא הנהג. במהלך שמיעת ההקלטה הוברר, כי גרסה זו אינה גרסת אמת, והמכשיר היה מונח על רגליו במהלך כל הנסיעה. במהלך חקירתו הנגדית ניסה הנאשם לשפר עניין זה ולציין כי המכשיר הונח על הכיסא בין רגליו, אולם שמיעת ההקלטה אינה מותירה ספק בעניין. אם כן משמיעת ההקלטה יש כדי לבסס את המסקנה כי מיקום המכשיר "על רגליו" או "בין רגליו", (ראו דבריו בעמוד 4 שורות 14-17) מלמד כי הנאשם אכן עשה שימוש במכשיר במהלך הנסיעה, בדיוק כפי שהבחינו השוטרים, שאם לא כן לא היה צורך להחזיקו באופן זה. עניין זה מקבל חיזוק מדבריו של הנאשם עצמו ולכך כי אין לו התקן למכשיר ברכב.

6. שלישית, המכשיר עצמו. בתשובתו לאישום ציין הנאשם כי למכשיר הטלפון הנייד כיסוי כחול הוא אף הוסיף: "מאז ומעולם היה כזה". כפי שניתן היה להתרשם בדיון המכשיר עצמו הינו לבן גם בחזיתו בדיוק כפי שציין השוטרים, והכיסוי אינו משנה עניין זה שכן גם לכך התייחסות בדוחות. ת/1 "מגן ללא פומית" וב- ת/2 "כיסוי אחורי ללא פומית".

7. בטרם סיכום ראיתי להוסיף, כי ער הייתי לעובדה כי בת/1 ציין השוטר כי הבחין בנאשם מרכיב אוזניות ואילו בת/2 לא מצוין הדבר. על עניין זה נשאל השוטר קרמץ שציין בפניי, כי לא הבחין בכך ועל כן לא כתב זאת. עניין זה יכול ללמד כי בניגוד לגרסת הנאשם השוטרים לא תיאמו את עדויותיהם ולא כתבו את הדוחות יחד כפי שנטען. אך מעבר לכך, ובכך העיקר, אין בכך לפגום בדוחות עצמם, שהרי שני השוטרים הבחינו בנאשם מחזיק במכשיר תוך כדי נסיעה, ובאחד הדוחות ת/1 צוין אף שהצג היה דולק, ובכך הרי די כדי לבסס כאמור את העבירה כנגדו. בסופו של דבר שתי העדויות השלימו זו את זו והן לא נסתרו.

8. סוף דבר: אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו.

המזכירות תעביר העתק הכרעת הדין לצדדים, שיוכלו בתוך 5 ימים להעלות טיעוניהם לעונש בכתב. הטעון לא יעלה על חצי עמוד.

להודיע.

ניתנה היום, ה' תמוז תשע"ח, 18 יוני 2018, בהעדר הצדדים.

