



תת"ע 9158/06/22 - מדינת ישראל נגד מוחמד אגבאריה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 9158-06-22 מדינת ישראל נ' אגבאריה
תיק חיצוני: 14150917772

בפני	כבוד השופטת סיגל דבורי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	מוחמד אגבאריה

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר המבקש ביום 22.8.22.
2. במעמד הדיון אשר התקיים, כאמור, בהעדר המבקש הוצג אישור המסירה המעיד על זימונו של המבקש לדיון השיפוטי בעניינו בהליך זה. מאישור המסירה עולה כי הזימון לדין נמסר "לידי הנמען הרשום", ב"כ המבקש, עו"ד קנול. אישור המסירה נסרק לתיק וסומן ת/1.
3. ביום 19.10.22 הוגשה בקשה מטעם ב"כ המבקש לביטול פסק הדין מן הנימוק שהמבקש מעולם לא קיבל זימון למשפט, כי לא צורף אישור המסירה, כי נציגת המאשימה במועד הדיון בהיותה מתמחה אינה מוסמכת לייצג את המאשימה בדיון זה, וכי המבקש לא ידע אודות הדיון.
4. מתגובת המשיבה עולה כי ב"כ המבקש עת פנה למפנ"א בבקשה להישפט צירף ודרש, ברחל בתך הקטנה, את כתובתו ככתובת למסירת זימון עבור מרשו, המבקש, למשפט. ואכן, מפנ"א פעלה כבקשתו. מאישור המסירה עולה כי הזימון נמסר לנמען עצמו, עו"ד קנול. בהתבסס חזקת המסירה, נשפט בדין המבקש בהעדרו ואין, לעמדת המשיבה, כל הצדקה לביטול פסק הדין. עוד טענה המשיבה כי הבקשה הוגשה בהעדר תצהיר ואך מטעם זה יש לדחותה על הסף.
5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים באתי לכלל מסקנה כי יש לדחות את הבקשה. אין כל ספק במסירה כדין; הזימון נמסר, כרצון ב"כ המבקש, לידי ב"כ המבקש עצמו. להיפך הוא הנכון - לו היה נמסר הזימון לידי המבקש עצמו ולא לבא כוחו אז הייתה קמה ההצדקה לשקול פגם בחזקת המסירה כדין. לא כך הוא הדבר בענייננו.
6. ברע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל נקבע כי בשלב הגשת הבקשה ההליך המשפטי תם ונשלם. משסיים בית המשפט את מלאכתו, לאחר שהוציא תחת ידיו פסק דין שניתן כדין, מוצתה לכאורה זכות הנוכחות של הנאשם בקשר לאותו הליך. מעמדו הוא של מי שנשפט והורשע כדין. אכן, לאור העובדה כי המשפט נגדו התנהל שלא בנוכחותו, רשאי הנאשם שהורשע בדינו לפנות לבית המשפט בבקשה לבטל את פסק - הדין. תכלית הבקשה לביטול פסק הדין היא לבטל את המשפט ולהניע מחדש את גלגלי ההליך הפלילי. מכאן, כי בשלב זה ניצב המבקש לפתחו



של בית המשפט כאשר מבוקשו הוא לקבל "כרטיס כניסה" לקיום חוזר של הליך שהתנהל לכאורה כדין והסתיים. על המבקש מוטל איפוא הנטל לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים טעמים המצדיקים את הנעת גלגלי המערכת מחדש. בית המשפט צריך להשתכנע, מתוך המסמכים המוגשים לו, כי מדובר בנסיבות מיוחדות כאלה הנזכרות בסעיף 130(ח) - המצדיקות מתן רשות למבקש להשתתף בהליך חוזר". ולענין עיוות הדין נקבע: "יוצא שאם עלול להיגרם למבקש עיוות דין עקב נעילת שער של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט יעתר לבקשתו לביטול פסק דין גם אם אי התייצבות נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו..."

הבקשה הוגשה ללא שנתמכה בתצהיר לאימות הנטען בה ואך מטעם זה דינה להימחק.

אשר על כן הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ז חשוון תשפ"ג, 21 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.