



תת"ע 9125/01/18 - מדינת ישראל נגד עירן טל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

20 מרץ 2019

תת"ע 9125-01-18 מדינת ישראל נ' עירן
טל

לפני כבוד השופטת שרית קריספין
בעניין: המאשימה
ע"י בא כוחו עו"ד מטס-לוי
נגד
הנאשם
עירן טל
ע"י בא כוחו עו"ד קפלן

גזר דין

הנאשם הודה והורשע, בכתב אישום חמור, שעניינו, נהיגה כבלתי מורשה לסוג הרכב וזאת לאחר שביום 12.1.18, בשעה 02:45 לערך, נהג הנאשם במונית בתל אביב והסיע נוסע, אף כי אינו מורשה לנהוג ברכב ציבורי.

ביום 13.9.18, הודה הנאשם במיוחס לו בכתב האישום ולבקשת ההגנה, נוכח קיומו של מאסר מותנה, שהנו בר הפעלה בתיק שבפני, נשלח הנאשם אל שירות המבחן, למתן תסקיר בעניינו.

ביום 13.2.19, טענו הצדדים לעונש, כמפורט בפרוטוקול ועל פי החלטתי, נשלח הנאשם אל הממונה על עבודות השירות, למתן חוות דעת בעניינו וזאת על מנת שתהיה בפני בית המשפט, בבואו לגזור את דינו של הנאשם, תמונה מלאה בנוגע לנאשם.

בתמצית, עתרה ב"כ המאשימה לעונש של מאסר בפועל והפעלת עונש המאסר המותנה ולו בדרך של עבודות שירות, פסילה ממושכת, הפעלת עונש פסילה מותנית בחופף לפסילה זו, פסילה מותנית, מאסר מותנה, קנס וצו מבחן וזאת נוכח הישנות העבירה ועברו התעבורתי של הנאשם, הכולל 29 הרשעות קודמות, משנת 1990.

בתמצית, ביקשה ב"כ הנאשם, להאריך את עונש המאסר המותנה וזאת נוכח האמור בתסקיר שירות המבחן ובהמלצתו. הסנגורית התייחסה לנסיבותיו האישיות, הרפואיות והכלכליות של הנאשם וביקשה כי בית המשפט ייתן דגש לתסקיר החיובי שניתן בעניינו של הנאשם ויאמץ המלצת שירות המבחן, להארכת עונש המאסר המותנה, ביצוע של"צ והטלת צו מבחן.

הנאשם עצמו הביע חרטה וצער בפני בית המשפט ולקח אחריות על התנהגותו. לדבריו, עובד כיום בעבודה מסודרת, כסוכן מכירות וזאת לאחר שנפצע קשה בתאונת דרכים, כרוכב אופנוע ולא עבד תקופה ממושכת. במהלך תקופת הפסילה, הצהיר הנאשם כי יסתייע באביו ולא ינהג ברכב.

המלצת שירות המבחן הייתה צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות, הארכת עונש המאסר המותנה וצו מבחן למשך שנה, לצורך שילוב בקבוצה טיפולית.



הממונה על עבודות השירות קבע כי הנאשם כשיר לריצוי עונש מאסר בעבודות שירות.

דין והכרעה

הנאשם נותן את הדין על עבירה חמורה ולא בפעם הראשונה.

נהג המתחזה כנהג רכב ציבורי, מבלי שהוכשר והורשה לנהוג ברכב שבנדון, מטעה ומסכן את ציבור עוברי הדרך.

מתחם הענישה ההולם ייקבע על-פי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין ולפיו יש מקום ליתן משקל לערך או הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40ט.

הערך החברתי שנפגע, פגיעה ברמה שאינה מבוטלת, הנו הערך של שמירה על שלומו ובטחונו של הציבור.

באשר לנסיבות ביצוע העבירה, הנאשם ידע כי מאסר מותנה תלוי ועומד כנגדו, בגין עבירה זהה, אך למרות זאת, שב והתחזה כנהג מונית ואף הסיע נוסע ברכב.

מדיניות הענישה הנהוגה, בנסיבות אלה, כוללת פסילה בפועל, לתקופה שבין 6 חודשים ועד 24 חודשים, מאסר- בין מאסר מותנה לבין מאסר בעבודות שירות או מאחורי סורג ובריח, פסילה מותנית וקנס כספי.

לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לרבות עברו התעבורתי של הנאשם ונסיבותיו האישיות, יינתן משקל בקביעת העונש, במסגרת המתחם האמור.

הנאשם נהג משנת 1990 וצבר לחובתו 29 הרשעות קודמות, לרבות עבירה זהה, כאמור לעיל ועבירות בטיחותיות רבות, כגון - שימוש בטלפון נייד, חציית קו הפרדה רצוף, אי ציות לתמרורים שונים, נהיגה במהירות מופרזת ועוד.

נוכח חומרת העבירה בה הורשע הנאשם והישנותה, צודקת המאשימה בעתירתה להפעלת עונש המאסר המותנה התלוי ועומד כנגדו, על מנת להרתיע את הנאשם מלעבור עבירה חמורה כגון זו, המהווה סיכון והטעת ציבור עוברי הדרך.

עם זאת, בית המשפט אינו יכול להתעלם מהאמור בתסקיר שירות המבחן לגבי נסיבות חייו של הנאשם, ההמלצות בסייפא לתסקיר ובעובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי.

בע"פ 2580/93 פלוני נ' מ"י, קבע כבוד הש' לוין:

"על בית המשפט בגוזרו דינו של נאשם לתת את הדעת למכלול: גם למצבו האישי של הנאשם, שהרי הענישה היא אינדיווידואלית, אך גם, ובמידה לא פחותה ולפעמים אף במידה יתרה, לצורך להרתיע עבריינים בכוח מפני מעשים כאלה ולקבוע נורמות ענישה שתהיינה ידועות לכול, למען ישמעון אחרים וייראו... על בית המשפט למלא את תפקידו מתוך שיקול דעת אחראי, מתוך ראייה מאוזנת של הנסיבות ובמגמה ליישם נכונה



את מדיניות הענישה הנדרשת בכל מקרה ומקרה על פי נסיבותיו".

בע"פ 3031/98 מדינת ישראל נ' פלוני, קבעה כבוד הש' דורנר:

"לענישה מטרות מגוונות. מהן תועלתיות - הרתעה כללית ואישית, מניעה, שיקום וחינוך; ומהן מטרות שעניינן הגשמת צדק ללא שאיפות תכליתיות-מעשיות - תגמול והוקעה. התגמול כמטרת ענישה, מיועד לשקף את היחס הראוי בין חומרת העבירה לבין חומרת העונש, ואת הוקעתה של החברה את מעשה העבירה וסלידתה ממנו".

אני סבורה כי בנסיבות המקרה ונוכח האמור בתסקיר שירות המבחן, יש מקום ליתן לנאשם הזדמנות אחרונה להוכיח, כי אכן הבין את החומרה והסיכון בהתנהגותו ובעבירה שעבר.

לאור כל האמור לעיל ולאחר ששקלתי את כל השיקולים לחומרא ולקולא, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני דנה את הנאשם לתשלום קנס כספי בסך 2500 ₪. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 11.4.19.

הנאשם מוזהר כי אי תשלום במועד ולו של אחד השוברים, יוביל לתוספת ריבית פיגורים וככלל, בית המשפט לא ייעתר לבקשות לביטול ריבית הפיגורים, למעט במקרים חריגים.

2. אני מורה על הארכת עונש המאסר המותנה בן 4 חודשים, מתיק 2272-07-15, גזר דין מיום 30.3.16, מבית המשפט לתעבורה בתל אביב, למשך שנתיים נוספות, שמניין יחל בתום תקופת התנאי המקורי.

3. על פי הסמכות הנתונה לי בסעיף 1 לפקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט - 1969, אני קובעת כי הנאשם יהיה בפיקוח שירות המבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום.

מובהר בזאת לנאשם כי עליו למלא אחר הצו והוראות שירות המבחן במלואן והיה ויימצא כי לא עשה כן, יש בסמכות בית המשפט, להטיל עליו עונש אחר כחלופה.

4. הנאשם יבצע עבודות שירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות, על פי התוכנית שהכין עבורו שירות המבחן.

מובהר בזאת לנאשם כי אם לא יבצע את עבודות השירות כהלכה, הרי שיש בסמכותו של בית המשפט לגזור עליו עונש נוסף כחלופה.

5. פסילה בפועל למשך 11 חודשים ו-25 ימים.

בחופף לפסילה זו, מורה על הפעלת עונש הפסילה המותנית מתיק 2272-07-15, גזר דין מיום 30.3.16, מבית המשפט לתעבורה בתל אביב, למשך 4 חודשים.

רישיון הנהיגה יופקד לא יאוחר מיום 1.5.19 שעה 10:00.

על הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה, במזכירות בית המשפט, לא יאוחר מהמועד שנקבע לעיל. היה ולא יפקיד רישיונו - ייחשב הנאשם כמי שנוהג בזמן פסילה ולא יחל מנין הפסילה.

6. 6 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים, שתחול גם על עבירה נהיגה בזמן פסילה.

המזכירות תעביר עותק הפרוטוקול אל שירות המבחן.

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ג אדר ב' תשע"ט, 20 מרץ 2019, במעמד הנוכחים.