

תת"ע 902/13 - מדינת ישראל נגד דמיטרי קוטין

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 13-12-902 מדינת ישראל נ' קוטין דמיטרי
תיק חיצוני: 20250314307

מספר בקשה: 8

בפני כבוד השופט דן סעדון

מבקשת מדינת ישראל - ע"י עו"ד פרידל

נגד

דמיטרי קוטין - ע"י עו"ד דוד קולקר

משיב

החלטה

לפני בקשה לשוב ולזמן לעדות עדת תביעה שהעידה במסגרת פרשת התביעה בתיק זה (להלן: "העדה") וכן בקשה להתריר תיקון כתוב האישום על דרך של הוספת עד תביעה נוסף - קצין המשטרה שפסל את המשיב מנהלית את המשיב לנήגה (להלן: "הકצין").

1. נגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירה של נהיגה בשכרות לאחר שנמדד בגופו ריכוז אלכוהול לכאהורה, של 315 מ"ג לפחות או יותר נשוף. המשיב, באמצעות ב"כ, כפר במיחס לו ולעת כתיבת שורות אלה נשמעו כל עדי התביעה. בין יתר עדותי התביעה נשמעה עדותה של מפעילה מכשיר הינשוף, הילוה וקנין (להלן: "העדה"). העדה לא זכרה את פרטי האירוע ועל כן הוגשו באמצעותם מסמכים שונים אותם ערכה. העדה נחקרה נגדית על CISORיה המקרים ונשאלה שאלת הבקרה בחקירה חוזרת.

2. בישיבת 14.7.15 ביקש ב"כ המבוקשת לשוב ולזמן את העדה למסור עדות, מכוח סעיף 167 לחוק סדר הדין הפלילי. הבקשה נומקה בשניים: האחד, הצורך לקבל מן העדה "הבהרות מהותיות על המהלך של בדיקת השכרות, לאו דוקא לגבי הנושא המקורי שיש בו כדי לשים דגש על תקינות הבדיקה והמיומנות". השני, רצון המבוקשת להראות "... לבית המשפט ששים דעתה של השוטרת היה נכון בהתאם לנחיים, מבחינת זמנים, מבחינת קשר עין, מבחינת העברת הטיפול משוטר לשוטר... היא יכולה להעיד על אופן מהלך הטיפול בתיק ולאו דוקא מהזיכר... " (ההדגשה לא במקור). הצורך בתיקון כתוב האישום נומק ברצון לרדת לחקור האמת בתיק ובכך שטופס השימוש שערך הקצין שאותו מבקש לצרף לרשות עדותי התביעה היה מצוי בתיק החקירה וניתנה למשיב הזדמנות לעיין בו ולהעתקו.

3. הסגנון מתנגד לבקשות. לטענתו, אין כל נימוק המצדיק לשוב ולזמן לעדות את העדה. הטענות לבקשתה שלא טעם סביר תפגע בהישגים שקדירה ההגנה עד כה. ההתנגדות לתיקון כתוב האישום נומקה בשניים: **ראשית**, טופס השימוש אינו קיבל בהליך זה מסיבות שונות ובהן פגיעה בזכותו של המשיב להליך הוגן עקב אי ידועו בדבר זכותו לשטוק בחקירה ולהיוועץ בעו"ד וכן עקב עשיית שימוש באמירה שנגבתה מן המשיב בהליך מנהלי לצורך הוכחת אשמתו בהליך פלילי מבלי לידע אותו כי קיימת אפשרות כזו. **שנייה**, תיקון כתוב האישום עשוי לפגוע ביכולת המשיב להציגן. על פי טיעון זה, קוו החקירה של העדה התבבס על ההנחה הסבירה כי טופס השימוש לא יוגש בהליך כראיה. תיקון כתוב האישום וממן אפשרות לבקשתה להגיש את טופס השימוש כראיה לאחר שחקירתה של העדה מוצחת והוא לא תורשה לשוב ולהיחקר נגדית על ידי ב"כ המשיב יש בו כדי לפגוע ביכולת המשיב להציגן.

דין

4. **דין הבקשות להידחות.**

הזמןתה של העדה לשוב ולהיעיד

5. במסגרת בקשה לפי סעיף 167 לחוק סדר הדין הפלילי נדרש בין המשפט לאזן בין זכויות המשיב וכלי ההליך הנוגעים לסדר חקירת העדים, המבטיח בין היתר שלא יגרם עיוות דין למשיב לבני ניצול לרעה של מחדלים טכניים כאלה ואחרים הכלולים מקרה בו שגתה המבקשה וניצולם יביא בעצמו לעיוות דין לאינטרס הציבורי.

6. נימוקי בקשה המבקשה בהקשר בו הותווהה מסגרת הדיון כאמור אינם משכנעים. לא ברור כלל מני הבקשה כיצד או הפעיל הסמכות לפי סעיף 167 לחוק סדר הדין הפלילי צפואה לגורם לפגיעה באינטרס הציבורי. נומקה הבקשה בשניים. להלן אבחון נימוקים אלה אחד לאחד. נימוק אחד היה הצורך בזמן את העדה על מנת להראות כי הופעל שיקול דעת נכון וזאת "... **לאו דוקא מהזיכרון**". העדה אינה זוכרת את פרטי האירוע ועל כן הוגשوا מסמכים אוטם ערכאה המקפאים את זיכרונה מן האירוע. בנסיבות בהן העדה אינה זוכרת את פרטי האירוע, נראה כי הריאות היחידות העשויה את אופן הפעלת שיקול דעתה הוגשנו בבית המשפט באמצעות העדה כך שמתইתר הצורך לשוב ולהיעיד את העדה. גם אם המסמכים שהוגשوا באמצעות העדה אינם מbasטים את הטענה בדבר נוכחות הפעלת שיקול דעתה של העדה, עדין אין טעם בהזמןתה של העדה להיעיד בשים לב לכך שהיא אינה זוכרת את פרטי האירוע וממילא אינה יכולה להעיד בדבר אופן הפעלת שיקול דעתה במהלך האירוע.

7. הנימוק השני שnitן לצורך לשוב ולזמן את העדה היה הצורך לקבל "**הבהרות מהותיות על המהלך של בדיקת השכרות, לאו דוקא לגבי הנושא המרכזי שיש בו לשימוש דגש על תקיןות הבדיקה והמיומנות**". מדובר בנימוק סתום. לא ברור אילו "**הבהרות מהותיות**" מקווה המבקשה לקבל. הטענה כי ההבהרות הן "**לאו דוקא לגבי הנושא המרכזי**" מחדדת את התמייהה. הטענה אינה מבהירה באופן פוזיטיבי ומה אמרות אותן הבהרות להתייחס. אין כל הסבר מדוע הבהרות אלה לא התקבשו כבר בעת שהעדה העידה בבית המשפט, למורת שהעדה נחקרה גם בחקירה חוזרת. כמו כן, לא ברור מני הבקשה כיצד יפגע האינטרס הציבורי גם העדה לא תשוב ותעד בפני בית המשפט.

8. מכל הטעמים האמורים ובשים לב לכך שעשיית שימוש בסמכות הקבועה בסעיף 167 לחוק סדר הדין הפלילי

היא בבחינת חrieg ולא הכלל - לא מצאת מקום להיעתר לבקשתה.

תיקון כתוב האישום

9. בית המשפט רשאי להתיר תיקון כתוב האישום בלבד שנוכח כי למשיב ניתנה הזדמנות סבירה להtagונן. עינתי בהשגות ב"כ המשיב בונגע לתיקון כתוב האישום בשלב דינו זה. אכן, נראה כי לב"כ המשיב טענות כבדות משקל בונגע לקביעות טופס השימוש בהליך הפלילי. ברם, לטעמי אין זה שיקול לא להתיר תיקונו של כתוב האישום, גם בשלב זה. גם אם יותר לבקשתו תיקן את כתוב האישום ולצרכו את הקצין לרשות עדי התביעה ולהגיש באמצעותו את טופס השימוש - עדין פתוחה בפני המשיב וב"כ האפשרות לטעון נגד קביעותו של טופס השימוש כך שבהתאם זה של הדברים, איני יכול לקבוע כי לא ניתנה למשיב הזדמנות סבירה להtagונן.

10. שונה המצב ביחס להשגתו השנייה של ב"כ המשיב. לא ניתן לשלול אפשרות כי אילו היה המשיב ער לכך שגם הקצין יהיה אחד מעדיו התביעה ובאמצעותיו יוגש טופס השימוש, היה מככל אחרית את צעדיו בכל הנוגע לחקירתה הנגדית של העדה. הוספת הקצין כעד תביעה לאחר שהעדה נחקרה נגדית ושוב אינה יכולה לשוב ולהיחקר נגדית על ידי ההגנה בנושאים הצפויים לעלות בעדותו של הקצין יש בה כדי לפגוע לטעמי יכולת המשיב להtagונן.

11. לאור האמור אני>Dוחה גם את הבקשה לתקן כתוב התביעה.

סוף דבר, הבקשות נדחות.

ניתנה היום, ג' אלול תשע"ה, 18 אוגוסט 2015, בהעדך
הצדדים.