



תת"ע 8941/06/15 - מדינת ישראל נגד דניאל פרץ

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תתע"א 8941-06-15 מדינת ישראל נ' פרץ דניאל
תיק חיצוני: 27250060806

כבוד השופט דן סעדון	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
דניאל פרץ	נגד
	נאשמים

החלטה

לפני בקשה להגשת מסמך המכונה "סיכום רפואי" (להלן: "**המסמך**") לאחר תום פרשת ההגנה.

- נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגת רכב בשכרות מכוח סירוב להיבדק. הנאשם כפר במיוחס לו ונשמעו ראיות התביעה וראיות ההגנה במלואן. בתום פרשת ההגנה הכריז הסנגור "אלו עדיו" והתיק נקבע לתזכורת צדדים לפני שמיעת סיכומים. סמוך לאחר מכן הגישה בבקשה בקשה זו להתיר לה להגיש את המסמך. לטענת ההגנה, יש במסמך שהוצג לתביעה ביום 22.3.16 כדי להשפיע באופן מהותי על הכרעת הדין בתיק.
- המסמך נחזה להיות ערוך על ידי ד"ר עתמנה, רופא ריאות (להלן: "**הרופא**"). המסמך נערך לאחר שהנאשם פנה לרופא באופן יזום. במסמך מצוין כי קיימת "**עדות להפרעה חסימתית קלה בדרכי אוויר קטנות, עקב עישון**".
- התביעה מתנגדת לבקשה מן הטעמים הבאים: (1) מדובר במסמך שאינו ערוך כחוות דעת כדין וצורף שלא כדין לבקשה. (2) המסמך נערך כשנה לאחר מועד העבירה ומטעם זה משקלו אפסי. (3) בכפירתו וגם בעדותו בבית המשפט לא ציין הנאשם כי בעיה רפואית מנעה ממנו לתת דגימת נשיפה וקו החקירה של ההגנה לא התמקד כלל בהיבט זה. (4) מפלטי הנשיפה עולה כי בשלב מסוים לא הוציא הנאשם אוויר כלל ועל כן יש לדחות את הטענה המשתמעת מהצגת המסמך ולפיה הנאשם ניסה לנשוף אך לא הצליח.
- התביעה טוענת כי היה והבקשה תתקבל, יש להורות על שמיעתם מחדש של כל עדי התביעה, הנאשם וכמובן הרופא.



דין והכרעה

5. עם הכרזת ההגנה "אלו עדיו" תמה פרשת ההגנה ולכאורה אין מקום להביא ראיות נוספות מטעם ההגנה. סעיף 167 לחוק סדר הדין הפלילי מאפשר לבית המשפט להתיר הזמנת עד גם לאחר סיום שלב הבאת הראיות על ידי הצדדים. לעניין זה נדרש בית המשפט לשקול את האינטרס בסופיות הדיון כנגד הצורך בעשיית צדק. במקרה זה, חדלה ההגנה מלהציג את המסמך ולהביא לעדות את הרופא במסגרת פרשתה. בשים לב לכך שמדובר באישום המייחס לנאשם סירוב לתת דגימת נשיפה, יש חשיבות במיצוי טענות הנאשם גם בעניין חוסר יכולתו הנטען לנשוף למכשיר הנשיפה. זאת, מבלי שאנקוט עמדה בשאלה כיצד מתיישבת טענה זו של הנאשם עם יתר טענותיו או עם קו ההגנה בו נקט עד כה בתיק.

6. אשר על כן, מצאתי לקבל את הבקשה. מכיוון שהמסמך שהוגש עם הבקשה אינו חוות דעת ערוכה כדין על פי התוספת הראשונה לפקודת הראיות לא ניתן לקבלו כראיה בשלב זה אלא באמצעות הגשתו על ידי עורכו (ע"א 6586/98). כפועל יוצא מקבלת הבקשה, אני מתיר לתביעה להביא ראיות הזמה כפי שתמצא לנכון, לרבות הזכות לשוב ולחקור בחקירה נגדית את הנאשם והזכות לחקור את הרופא, עורך המסמך.

7. **המועד שנקבע ליום 9.5.16 ייועד לתזכורת צדדים. על המועד בו יחקר הרופא ויוצגו ראיות ההזמה תינתן החלטה במסגרת הדיון הקרוב.**

המזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ו, 05 מאי 2016, בהעדר הצדדים.