



תת"ע 8940/06/16 - מדינת ישראל נגד ראפת קבהא

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 8940-06-16 מדינת ישראל נ' ראפת קבהא
לפני כבוד השופט אורן בועז
מדינת ישראל
המאשימה

25 אוגוסט 2016

נגד
הנאשם
ראפת קבהא

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד נאשד קאדרי

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מועד ההוכחות נקבע ביום 18/7/16 להיום בנוכחות ב"כ של הנאשם.

היום התייצב הנאשם וטען כי ב"כ חלה ומרותק למיטתו בשל פריצת דיסק.

לשאלתי מתי אירע האירוע טען הנאשם כי זה קרה לפני יומיים.

בקשה לדחיית הדיון לא הוגשה על ידי הנאשם או ב"כ ומשהתייצב היום למתן עדות עד התביעה הנני מורה על קיום הדיון היום.

ניתנה והודעה היום כ"א אב תשע"ו, 25/08/2016 במעמד הנוכחים.

אורן בועז, שופט

[פרוטוקול הושמט]



החלטה

הודעת הקנס מוגש ומסומן ת/1.

ניתנה והודעה היום כ"א אב תשע"ו, 25/08/2016 במעמד הנוכחים.

אורן בועז , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

המסמכים שהגיש הנאשם מתקבלים ומסומנים נ/1 (2 עמודים).

ההתייחסות למשקלם תינתן במסגרת הכרעת הדין.

ניתנה והודעה היום כ"א אב תשע"ו, 25/08/2016 במעמד הנוכחים.

אורן בועז , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הכרעת הדין תינתן לאחר הפסקה.

ניתנה והודעה היום כ"א אב תשע"ו, 25/08/2016 במעמד הנוכחים.

אורן בועז , שופט

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 2



הכרעת דין

כנגד הנאשם נרשמה ביום 10/6/15 הודעת תשלום קנס בגין עבירה של נהיגה ברכב ונסיעה על השול ולא על הכביש, עבירה בניגוד לתקנה 33 (א) לתקנות התעבורה תשכ"א 1961.

משבחר הנאשם להישפט הוגש כתב האישום כנגדו.

הנאשם כפר בעובדות כתב האישום והיום נשמעו הראיות בתיק שבנדון.

מטעם המאשימה העיד רס"ל קובי שלום סייר ביחידת האופנועים הארצית כשבמועד האירוע ביצע פעולות אכיפה במועד ובמקום המתואר בכתב האישום והוגש 1/ת, הודעת תשלום הקנס ותיאור נסיבות המקרה.

מטעם ההגנה העיד הנאשם שהגיש מסמכים שסומנו 1/נ שלטענתו תומכים בגרסתו.

פרשת התביעה:

עובדות המקרה העולות מגרסת המאשימה, הינן כדלקמן: ביום 10/6/15 בסמוך לשעה 06:47 בכביש 6 מכיוון צפון לדרום בקילומטר 162 נהג הנאשם ברכב וירד לשול הדרך מצד ימין תוך שהוא עוקף משאיות אשר נסעו בנתיב הימני בכביש.

עד התביעה שהיה במשמרת, סימן לרכבו של הנאשם לעצור והנאשם נעצר במפרץ חירום בצד הדרך.

על פי 1/ת לאחר שלנאשם הוסברה מהות העבירה ירד רגלית מרכבו, נכנס לנתיב הנסיעה בו נסעו רכבים, צעק והשתולל והשוטר היה צריך לאחוז בו ולקחת אותו לשול הדרך על מנת שיירגע ולא יפגע או יסכן את הנוהגים בדרך.

תגובת הנאשם נרשמה בת/1: "אני רציתי לעצור בגלל שהאוטו חם, תגובה משנית: "אני מצטער".

פרשת ההגנה:

הנאשם בחר להעיד טען בחקירתו בבית המשפט כי רכבו התחמם, הוא עצר בשול הדרך מתחת לגשר שבין קלנסואה לטייבה, כשרכבו חדל מלהתחמם הוא נסע מטרים בודדים על שול הדרך ונכנס לנתיב הנסיעה. לדבריו השוטר סימן לו לעצור ולרדת לשול הדרך כאשר הוא נסע כחוק בנתיב הימני בכביש.

עוד טען הנאשם כי הוא לא עקף משאיות בשול הדרך, עדותו של השוטר אינה נכונה ולא יתכן שהוא ראה אותו נוסע על שול הדרך ועוקף רכבים כי הוא נעצר על ידי השוטר כאשר הוא נוסע בנתיב הנסיעה בכביש כחוק.

תימוכין לגרסתו צירף הנאשם את 1/נ בו לטענתו מופיעים שני מסמכים, האחד מסמך מיום ביצוע העבירה בו ישנה קבלה על תיקון הרדיאטור של רכבו התומך בגרסתו כי עצר בשול הדרך בשל התחממות רכבו.

השני הוא מסמך בו מופיע דין וחשבון מכביש 6 שעל פיו במועד האירוע הוא נסע בכביש משעה 06:21 עד לשעה



07:11 ביוצאו במחלף אייל צפון. בכך יש ללמדנו כי גרסתו לעניין העצירה בשול הדרך וזאת בשל מצבו המכני של רכבו היא נכונה.

דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, ועיינתי במסמכים שהובאו לפני, שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

1. עד התביעה בת/1 תיעד באופן מפורט את נסיבות ביצוע העבירה תוך התייחסות לכל רכיביה ולעבודות הרלוונטיות באישום. העד ציין ממקום עמידתו מחוץ לניידת שהבחין ברכבו של הנאשם יורד לשול הדרך ונוסע מעבר לקו הצהוב המסומן היטב, עוקף משאיות אשר נסעו בנתיב הימני עד אשר סימן לו לעצור.
2. עד התביעה העיד באופן עקבי ובהיר ובעדותו לא נתגלו סתירות בעת שנחקר על ידי הנאשם.
3. על פי עדותו בבית המשפט הנאשם נסע כברת דרך על שול הדרך עד שנעצר על ידו במפרץ החירום.
4. עוד התייחס העד לטענתו של הנאשם כי נעצר על ידו כשהוא נוסע כחוק בנתיב הימני של הדרך (כביש 6) ועמד על הכתוב בת/1 כי עצר את הנאשם רק לאחר שהבחין בו יורד מנתיב הנסיעה ונוסע בשול הדרך הימני.
5. לא מצאתי תימוכין או ראיה מדוע יתאר השוטר מצב דברים שלא התרחש.
6. מדובר בשוטר וותיק, מנוסה ומיומן אשר היה במשמרת עבודתו וזאת לצרכי אכיפה. לא הוצג בפני כל נימוק כי יש לבסס טענה כי השוטר טעה בהבחנת הנסיבות או חלילה לא דיבר אמת.
- בהעדר טענות של ממש, בגין אמינותו של השוטר, מהימנותו לא מוטלת בספק ובית המשפט יכול לבסס עליה קביעות עובדתיות איתנות, (ראה ע"פ ירושלים **2416/08** גלבע נגד מדינת ישראל).
7. מנגד לא מצאתי את עדות הנאשם כמהימנה ומתארת את התרחשות העובדות כנכונה.
8. בעדותו בבית המשפט טען וחזר הנאשם כי נעצר בסמוך לגשר בין קלנסואה לטייבה לכביש 6 בשל העובדה כי רכבו התחמם ורק לאחר שמנוע הרכב התקרר חזר לנתיב הנסיעה ונעצר על ידי השוטר שסימן לו לרדת מנתיב הנסיעה ולעצור בשול הדרך.
- אולם בתגובתו לשוטר כשנעצר טען: **"אני רציתי לעצור בגלל שהאוטו חם"** האמרה עומדת בסתירה לעדותו בבית המשפט כי העצירה בשל חום המנוע הייתה בטרם נעצר על ידי השוטר ולא כאשר עצר אותו בשל ביצוע העבירה שיוחסה לו.
9. עוד יצוין כי בתגובתו הנוספת אמר: **"אני מצטער"**. נשאלת השאלה מדוע הצטער אם לא ביצע את מה שייחס לו השוטר.



לאור כל האמור לעיל ולאחר ששבתי והזהרתי את עצמי שכן עדות יחידה הוצגה בפני במסגרת פרשת התביעה, הנני קובע כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום ומרשיע אותו בהתאם.

אורן בועז, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

נסיבות ביצוע העבירה פורטו במסגרת הכרעת הדין.

לנאשם נמסרה הודעת תשלום קנס בסך של 750 ₪ בו יוחסה לו עבירה של נהיגה ברכב ונסיעה על השול עבירה בניגוד לתקנה 33 (א) לתקנות התעבורה.

שעה שנאשם בוחר לנהל משפט הוכחות, אין בית המשפט כבול לסכום הנקוב בסכום הנקוב בתשלום הקנס (ערעור פלילי ירושלים **2452/08** פדרמן נגד מדינת ישראל, עפ"ת מרכז, **13927-03-16** עוז כהן נגד מדינת ישראל).

בעניינו לא ניתן להסתפק בסכום המינימלי הנ"ל, שכן לנאשם 12 הרשעות קודמות, הכוללות נהיגה ללא חגורת בטיחות, נהיגה במהירות שאינה מותרת, נהיגה באור אדום, נהיגה ללא רישיון רכב תקף.

לפיכך אני דן את הנאשם לעונש הבא:

קנס:

אני מטיל על הנאשם קנס כספי בסך 1200 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתם.

הקנס ישולם עד יום 27/11/16.

ב"כ הנאשם/ הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

זכות ערעור לבית משפט מחוזי לוד תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ"א אב תשע"ו,
25/08/2016 במעמד הנוכחים.
אורן בועז, שופט



הוקלד על ידי רחל אליעזר