



תת"ע 8916/07/14 - מדינת ישראל נגד מאיר ואנונו

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 8916-07-14 מדינת ישראל נ' ואנונו
תיק חיצוני: 61210070076

בפני	כבוד השופט נאיל מהנא
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	מאיר ואנונו

החלטה

1. בפני בקשת הנאשם לדון מחדש בבקשתו לקבל לידי את מכשיר הינשוף לצורך בדיקתו על ידי מומחה מטעמו, וזאת על מנת לבסס טענתו בדבר השפעת תרופת האינסולין על תוצאות בדיקת השכרות באמצעות המכשיר.

השתלשלות העניינים בקצרה

2. בבדיקת הינשוף שבוצעה לנאשם כמתואר בכתב האישום נמצא כי ריכוז האלכוהול בליטר אחד של אויר נשוף עומד על 380 מיקרוגרם.

3. טרם מתן תשובתו לאישום, עתר הנאשם בבקשה להורות למאשימה למסור לידי את מכשיר הינשוף וזאת לצורך בדיקתו על ידי מומחה מטעמו בשאלת השפעת האינסולין אל תוצאות הבדיקה.

4. בהחלטתי מיום 07.06.15 דחיתי את הבקשה וקבעתי את הדברים הבאים:

"על מנת לעמוד בדרישות המקימות עילה להעברת מכשיר אכיפה כה יקר לבדיקה על ידי ההגנה, על הנאשם להצביע על קיומו של קשר כלשהו, ולו הקלוש ביותר, באמצעות מומחה לדבר, לשאלת השפעת תרופה זו או אחרת על תוצאות הבדיקה. לא די בקיומה של "השערה" על מנת לאפשר השבתתו של מכשיר האכיפה והעברתו לבדיקה על ידי אדם פלוני".

עוד ובנוסף, קבעתי באותה החלטה כי לא כל אימת שהנאשם נוטל תרופה מסוג זה או אחר יש בדבר כדי להצדיק העמדת המכשיר לבדיקה על ידי מומחה מטעמו.

5. עתה מונחת בפניי בקשה נוספת לקיום הבדיקה במכשיר הינשוף. לטענת ב"כ הנאשם, בעקבות החלטתי הנ"ל מיום 07.06.15, הוא פנה למכון למדע פורנזי (להלן: "המכון") אשר ערך עבורו "חוות



דעת ראשונית חתומה על ידי מנהל המכון מר אבנר רוזנגורטן (להלן: "**מנהל המכון**"). לטענת ב"כ הנאשם, בהתבסס על אותה "חוות דעת" יש לדון מחדש בבקשתו ולהורות על העברת המכשיר לידיו לצורך קיום הניסוי.

6. בהחלטתי מיום 02.09.15 הורתי על קבלת תגובת המאשימה, וזו עמדה על התנגדותה לבקשה הנוכחית מאותם נימוקים שנטענו בתגובתה לבקשה הקודמת.

טענות הצדדים

7. לטענת ב"כ הנאשם, בהתאם ל"חוות הדעת הראשונית" הנ"ל יש צורך אמיתי לבצע את הבדיקה באמצעות מכשיר הינשוף באותם תנאים בהם בוצעה לנאשם בדיקת הינשוף, בין השאר, לאור הסיבה כי שילוב התרופות שנטל ומועד נטילתן יכול להשפיע על תוצאות בדיקת השכרות.

8. ב"כ הנאשם טוען כי תוצאות הבדיקה הושפעו מכך, שחום הגוף של הנאשם היה, ככל הנראה, גבוה. לטענתו, בהתאם לאותה "חוות דעת ראשונית", העלייה בחום הגוף נגרמה עקב עלייה ברמת הגלוקוז בגופו וייתכן גם לעליית רמת האצטון. לטענתו, עלייה זו נגרמה עקב כך שחלפו כתשע וחצי שעות מאז שהנאשם נטל את תרופת האנסולין שאמורה היתה לאזן את רמת הגלוקוז בגוף.

9. המאשימה מתנגדת כאמור לבקשה. לטענתה, אין לראות במסמך האמור כחוות דעת. המאשימה גורסת כי המסמך האמור אינו ערוך כחוות דעת מומחה, לא ברור מה תפקידו של המכון שבמסגרתו נערך המסמך ומה הכשרתו של מנהל המכון החתום על המסמך.

10. המאשימה סבורה כי טענות הנאשם הן בגדר השערות בלבד ללא כל בסיס, ואף נדמה כי הנאשם מבקש לטענתה לבצע ניסויים בבני אדם ברמות אינסולין שונות לצורך קבלת ממצאים שלא ברור כלל אם הדבר אפשרי ומותר בנסיבות העניין.

11. המאשימה הדגישה כי לא צוין משך הזמן הדרוש לביצוע הבדיקה וכי כל אימת שתאושר הבקשה הדבר יהא כרוך בהשבתת המכשיר, דבר שיפגע באינטרס הציבורי בשל העדר אכיפה באותה עת.

12. לטענת המאשימה, מכשיר הינשוף זמין לרכישה בשוק החופשי ואם הנאשם חפץ בכך, כפי שכבר נפסק בעבר על ידי בית המשפט המחוזי במקרים דומים, ביכולתו לרכוש את המכשיר ולערוך את הבדיקה במעבדה מוסמכת על ידי הרשות הלאומית להסמכת מעבדות ולפיקוח מקצועי מטעמו. לטענתה, לא יעלה על הדעת שכל אימת שנאשם יבקש לערוך מטעמו ניסוי כלשהו יושבת המכשיר לצורך זה ותיפגע אכיפת העבירה של נהיגה בשכרות. המאשימה מדגישה כי, הנאשם רשאי לכפור במיוחס לו בכתב האישום ולהגיש חוות דעת מומחה מטעמו, ככל שיראה לנכון, והמומחה מטעמו ייקרא למתן עדות בבית המשפט, ככל שיהא צורך, וזאת ללא צורך בביצוע הניסוי האמור במכשיר.

דין והכרעה

13. השאלה העומדת להכרעה בבקשה זו היא, האם די במסמך שהוגש על ידי הנאשם בכדי להוות חוות דעת או לחילופין חוות דעת ראשונית לצורך העניין.



לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, הגעתי למסקנה כי התשובה לכך היא שלילית ולכן החלטתי לדחות את הבקשה כפי שיפורט להלן.

14. מפאת חשיבות הדברים ולמען הדיוק אביא את שנאמר במסמך המצורף לבקשה כלשונו:

"שילוב של מספר תרופות ממשפחות שונות עלול לגרום להעלאת חום הגוף במנגנון לא ידוע. עליה בחום הגוף, משפיעה כידוע על תוצאות בדיקת השכרות.

בדיקת השכרות נערכה כתשע וחצי שעות לאחר נטילת אינסולין. בהחלט יתכן כי השפעת האינסולין בזמן זה פחתה, דבר שהביא לעלית ריכוז הגלוקוז בדם, ויתכן גם לעליה ברמת האצטון בגוף. אצטון בשילוב עם אלכוהול משפיע על תוצאות בדיקת השכרות."

לאמור, בהתבסס על המכתב האמור, מבקש הנאשם לחייב את המאשימה להעמיד לרשותו את מכשיר הינשוף על מנת לבדוק האם אכן עלייה בחום הגוף השפיעה כאמור על תוצאות הבדיקה באמצעות המכשיר.

15. אציין, כי אמנם ב"כ הנאשם מכנה את המכתב האמור "חוות דעת ראשונית", אולם עיון במסמך זה מעלה כי לא כך הם פני הדברים, ואסביר.

המסמך אינו ערוך כחוות דעת בהתאם לסעיף 20 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 ואף לא עומד בדרישות סעיף 24 לאותה פקודה לא מבחינת הצורה ולא מבחינת התוכן. לא ניתן לטעמי לראות במסמך זה אף לא חוות דעת ראשונית. מקובלת עלי טענת המאשימה כי לא ברור מהי הסמכות של המכון האמור ומה הסמכות של מנהל המכון.

16. מדובר במסמך שנערך על ידי מנהל המכון עבור ב"כ הנאשם המבוסס על מידע שהתקבל מהנאשם עצמו לגבי סוגי התרופות ומועד נטילתן. לדברי מנהל המכון, **"שילוב אותן תרופות ומועדי נטילתן יכול להשפיע על תוצאות בדיקת השכרות"**. כבר מדברים אלו עולה כי מדובר בהשערה שמבוססת על מידע עובדתי שנמסר מפי הנאשם ואשר לצורך הוכחתו אמור הנאשם כנקודת מוצא להוכיח את ההנחה שבסיס אותה השערה: שחלוף הזמן מאז נטילת התרופה גורם לעלייה ברמת הגלוקוז ויתכן גם רמת האצטון, וכי הדבר גורם לעלייה בחום הגוף. עם ביסוס נקודת מוצא זו יוכל הנאשם לאחר מכן, להוכיח את ההשערה שעליית חום הגוף גורמת להשפעה על הבדיקה, וזהו השלב שממנו והלאה מצריך הדבר בדיקה באמצעות מכשיר הינשוף.

17. אציין כי ככלל הגשת חוות דעת מדעית במישור הפלילי יש בה כדי לעורר שאלות בדבר קבילותה של חוות הדעת, מהימנותה ורמת הדיוק של העובדות שבבסיס חוות הדעת.

כך למשל, סוגי התרופות ומועד נטילתן טעונים הוכחה במסגרת שמיעת הראיות, שכן מדובר בעובדות שמעצם טיבן אינן מוסכמות. למעשה, נקודת ההנחה הבסיסית שבגינה נדרש ביצוע הבדיקה איננה מוסכמת.

18. משכך, טרם הגשת הבקשה למתן רשות לביצוע הבדיקה יש להוכיח סוגי התרופות שנטל הנאשם ומועד נטילתן וכן האם אכן הדבר גורם כטענתו לעלייה בחום הגוף. אולם, גם אם אקבל הטענה כי הנאשם נטל סוגי התרופות שפורטו במסמך כתשע וחצי שעות לפני בדיקת השכרות אין בכך בכדי לשנות את התוצאה אליה הגעתי זאת מאחר והוכחת קיומו של קשר בין הנטילה לבין עליית חום הגוף איננה מחייבת בדיקה



באמצעות מכשיר הינשוף וניתן להגיע למסקנות בעניין ללא צורך בקבלת המכשיר.

19. ער אני לעובדה שחלק משלבי המחקר המדעי הוא הצגת בעיה או שאלה מחקרית שיש בבסיסה השערה. אולם בענייננו, הבדיקה האמפירית הנשענת על המסגרת התיאורטית של התחום הנחקר יכולה להתבצע ללא צורך בקבלת המכשיר.

20. לאמור, הנחת העבודה באותו מסמך בדבר קשר כלשהו בין נטילת התרופה להשפעה על תוצאות הבדיקה מבוססת על השערות הקשורות בעליית חום הגוף. בדיקה כאמור ניתנת לביצוע ללא קשר למכשיר הינשוף. הרי ברור שאין כל צורך במכשיר הינשוף לצורך בדיקה האם שילוב של אותן תרופות עלול לגרום להעלאת חום הגוף ו/או האם כתוצאה מחלוף הזמן מאז נטילת האינסולין ועד לבדיקה נגרמת ירידה ברמת האינסולין וכתוצאה מכך רמת הגלוקוז עולה ויתכן שגם רמת האצטון עולה. מדובר בטענות הקשורות להשפעת התרופות על תהליכים בגוף האדם אשר יש להוכיח התקיימותם טרם בדיקת השפעתם על בדיקת הינשוף. הנאשם לא הגיש כל חוות דעת לביסוס טענות אלה אשר כאמור ניתנות להוכחה ללא צורך בקבלת המכשיר.

21. המשמעות היא שכל הבדיקות הראשוניות להוכחת הנחת העבודה של "המחקר" המדעי אותו רוצה ההגנה להוכיח, טרם בשל לצורך קבלת המכשיר.

22. בנסיבות אלה, אני מורה על דחיית הבקשה.

בטרם סיום, אדגיש כי זכותו של הנאשם להליך הוגן חייבת להישמר, ובנסיבות העניין היא נשמרה על ידי כך שנפתחה בפני הנאשם האפשרות להוכיח מדעית, בחוות דעת ולו ראשונית כי קיים קשר כלשהו בין התרופה אותה נטל לבין תוצאות הבדיקה, אולם הוא לא עשה כן והסתפק במסמכים היפותטיים בלבד שאין בהם כדי לקדם את טענתו שנתרה בגדר השערה בלבד.

ניתנה היום, כ"ב חשוון תשע"ו, 04 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.