

## תת"ע 8913/08 - מדינת ישראל נגד י.יופה מהנדסים ובונים בע"מ

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 8913-08-17 מדינת ישראל נ' י.יופה מהנדסים ובונים בע"מ  
תיק חיזוני: 90507909761

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אלון אופיר  
מאשימה מדינת ישראל  
נגד י.יופה מהנדסים ובונים בע"מ  
נאשמים נסיעת הרכב דולק אור אדום ברמזור.

### גזר - דין

הנאשם הורשעה על פי הודהתה ביצוע עבירה בגין תקונה 22(א) בתקנות התעבורה (חציית צומת כאשר בכיוון נסיעת הרכב דולק אור אדום ברמזור).

בעל השליטה בנאשם הייתה חברת מסחרית, הצהיר בבית המשפט כי כל נסיעותיו לאתר את זהות הנהג הרכב לא צלחו, ולכן הנאשם היה אשר תיקח אחריות מלאה בגין עבירה אשר בוצעה.

ב"כ המדינה עתר למס הגבוה פי 10 מהकנס הקבוע בחוק לצד העבירה אשר בוצעה.

אין חולק כי בגין המבצע עבירה מסווג זה (נаг שאיינו חברת מסחרית), נקבע בחוק רף קנס בסך של 1500 ₪ המאפשר לאותו הנהג בריית משפט (כלומר תשלום הקנס חלף הליך משפטי).

למען האמת, לא הצליחתי להבין מתייעוני התביעה מניין נלקח סכום הקנס המבוקש על ידה, זאת כאשר החוק קובע קנס הגובה פי 4 מגובה בריית המשפט כאשר הנאשם היא חברת מסחרית.

בהתאם לתיקו 87 של פקודת התעבורה משנת 2008, קבע המחוקק בסעיף 30 (ג) של פקודת התעבורה כי כאשר בתאגיד עסקין, יהיה שיעור הקנס במקרה של עבירות קנס **פי ארבע מהשיעור שנקבע לאותה העבירה.** אך נקבע מפורשות בחוק.

קיים פער בלתי סביר בין עתירת המדינה למס הגבוה של 15000 ₪ ובין קביעת המחוקק בגין קנס הרואי כאשר הנאשם היא תאגיד.

ומן הכלל אל הפרט:

הנאשمت בתיק זה היא תאגיד (חברה מסחרית)

העבירה שבוצעה (עת בוצעה) אפשרה ברירת משפט עם קנס בגובה של 1500 ₪.

בקשת הנאשמת להישפט הייתה כדי לנסות ולאთר את הנוג שביבע העבירה. משלא צלהה במשימת האיתור, לקחה הנאשמת אחראיות מלאה ללא כל ניהול הוכחות ולא כל תירוץ.

בנסיבות אלה חל החוק המחייב במצב של הרשעה גזירת קנס השווה לפי ארבע מרירות המשפט המקוריות.

במקרה זה, גובה הקנס הקבוע בחוק עומד על 6000 ₪ ולא על 15000 ₪ כפי שטען בפני התובע.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשמת את הענישה הבאה:

1. קנס בסך של 6000 ₪ אותו תשלם הנאשמת תוך 120 ימים מהיום.

שובר קנס ישלח לכתובת הנאשמת.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה היום, י"ט אלול תשע"ז, 10 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.