

## תת"ע 8838/03/20 - טмагן אדיסו טמגן אדיסו נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 8838-03-20 מדינת ישראל נ' טmagן אדיסו  
תיק חיזוני: 30251504285

מספר בקשה: 10

בפני כבוד השופט בכירה רבקה שורץ  
טmagן אדיסו טmagן אדיסו  
נגד מדינת ישראל  
מבקשים משבים

### החלטה

לפני בקשה להעברת התיק למוטב אחר.

הבקשה מוגשת לאחר שבקשה לבטל פסק דין שנית בהיעדר , שבכותרתה צוין,  
כי הוגשה בהסכמה, נונתה ע"י בית המשפט והתיק נקבע מחדש למענה.

עינתי בבקשת ובמסמכים בתיק.

לפני בית המשפט בקשות קודמות לשינוי מועד.

מועד הדיון שנקבע ל 5.7.20 היה אחד המועדים, שהוצעו ע"י ב"כ הנאשם בבקשת דחיה קודמת שנונתה.

בקשת הדחיה שהוגשה בפרק ים הדיונים של 5.7.20 , נומקה בכך שתיק נוסף שהוא קבוע למשרד ב"כ הנאשם אצל מוטב אחר, נדחה ו בשל כך ונוכח החשש מנגיף הקורונה ב"כ הנאשם לא הגיע לבית המשפט אך לצורך דיון בתיק אחד הוא התיק מושא הבקשה.

תוֹךְ כָּדִי יּוֹם הַדִּינוֹנִים האינטנסיבי הוגשה לסל המשימות בקשה נוספת לדחיתת מועד.

לב"כ טענות כי המתין כל היום למתן החלטה אך מסיבה שאיןנה נהייה מתעלם מפסיקת השכלה הוא כי כל עוד אין ההחלטה הדיון נותר על כנו.

ב"כ הנאשם אינו יכול לעשות דין לעצמו ולהכתיב בבית המשפט עיון במהלך יום הדיונים .

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

משלא נענתה בקשה דחיה על נאשם להתייצב למועד הקבוע [רע"פ 2193/14 עיתט נ' מדינת ישראל (13.4.14) ].

בעפ"ת 17-11-35074 רשות נ' מדינת ישראל (7.1.18) נקבע כי הגשת בקשה דחיה איננה סיבה מוצדקת להעדרת דין, בהעדר החלטת בית המשפט לגופה של בקשה (הבקשת הוגשה יומם לפני הדיון ולא ניתנה החלטה בבקשתה). הנאשם נשפט בהיעדר.

בעפ"ת 20-01-1585 עופר כרדי נ' מדינתישראל (19.2.20) טענות בערעור כי " לא עולה על הדעת שבית המשפט קמא יעשה כרצונו ולא יתחשב זולת ביוםנו" או שעסוקין בהקראה ראשונה נדחו. נקבע : "...עו"ד אמרו לקחת על עצמו יציג כאשר הוא מודיע למועד הדיון ואינו יוצא מנוקודת הנחה , שבית המשפט ידחה את הדיון, בבקשתו ( הבקשתה הוגשה יומם לפני הדיון , נדחתה, הנאשם נשפט בהיעדר).

במקרה דן הבקשתה הוגשה ברגע האחרון , ללא סיבה מניחה את הדעת. הנימוק שצויין בבקשתה הראשונה שהוגשה ביום הדיונים , עם כל הכבוד אינו עילה לדחיתת מועד.

בי המשפט מודיע לך כי לאחר דחיתת הבקשתה הוודע ב"כ הנאשם , לתובעת כי מתכוון הוא להגיע לבית המשפט ) , ואכן התייצב לאחר סיום יום דיןום ארוך אינטנסיבי, סמוך לאחר השעה. 17:00 .

בנסיבות, בהתייחס לבקשת נוספת ( שלישית ) שהוגשה בכתב יד לתיק לאחר תום יום הדיונים, היפנה בית המשפט לפרוטוקול הדיון.

בית המשפט שוקל מגוון שיקולים בבאו לדון בבקשת דחיה בית המשפט, ולענין בין היתר הנחיה נשאי בית המשפט העליון בסוגיה , שאינו חדשות ואין בהן כדי להפתיע עורכי דין.

#### **עיתוי הגשת הבקשת הנוכחות מחייב .**

הנאשם נשפט בהיעדר , כדי בגין עבירה של נהיגה בשכרות מכח סרוב בשם לב לסתור 240 לחס"פ ותחולתו גם על העבירה בה הורשע הנאשם הן על פי נוסח הסעיף והן על פי פסיקת בית המשפט העליון .

ברע"פ 11/3507 ימין נ' מדינת ישראל (30.6.11) נקבע כי לשון סעיף 240 לחס"פ סגורה וברורה וכוללת בתוכה גם עבירה של נהיגה בשכרות. ביה"מ רשיי לדון נאשם שלא בפניו אם הוא סבור שלא יהיה בך עיות דין לנאים. [ עיין גם : רע"פ 13/222 מחמוד נ' מדינת ישראל (17.1.13). רע"פ 13/5314 בלוך נ' מדינת ישראל (3.10.13), רע"פ 13/8177 גולצמן נ' מדינת ישראל (3.2.14)., עפ"ת 17-01-52742 קוזמיןסקי נ' מדינת ישראל (6.4.17). ].

הנאשם הורשע כאמור בהיעדר והתייחסות לחומרת העבירה בגין הדיון פרי הפסיקה המתיחסת לחומרת עבירה של נהיגה בשכרות בגין הורשע הנאשם.

בית המשפט אינו רואה עילה להעברת התקן לモותב אחר.

עם זאת הוואיל והבקשה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדר הוגשה בהסכמה, **המאנימה תגיב בכתב בקשה לשינוי מותב תוך 7 ימים.**

ניתנה היום, כ"ז تمוז תש"פ, 19 יולי 2020, בהעדר הצדדים.