

תת"ע 8669/07 - ג'סימ מוחמדאת נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 8669-07-21 מדינת ישראל נ' מוחמדאת
תיק חיזוני: 6 10156788266

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבחן	ג'סימ מוחמדאת
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

- לפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקש ביום 12.10.21 (להלן: "**פסק הדין**").
- במסגרת פסק הדין הורשע המבוקש בעבירה של שימוש בטלפון, ונגרר עליו קנס בסך 1,800 ₪.
- המבקר טען כי לא קיבל את ההזמנה לדין וכי נודע לו כי נשפט בהיעדרו רק כאשר קיבל בדיור את פסק הדין בתאריך 21.11.7. טען כי בעת קבלת הדיו"ח פנה לעו"ד על מנת שיציג אותו ויגיש בקשה להישפט, חתום על יפו כח והסמיר אותו לטפל בעניין. טען כי סマー על אותועו"ד שיעדכן אותו בדבר מועד הדיון אך האחרון לא יצר עימו קשר ולא עדכן אותו. טען כי גזר הדין פוגע בו פגעה ניכרת בשים לב לכך שמדובר בעונש מקריםIMALI. טען כי יש לו סיכוי הגנה טובים, ובין היתר, טען כי השוטר לא רשם את מספר הטלפון ותיאורו, לא ציין מאייה מרחק הבחן במבחן, לא ציין כי ברכב מותקנת דיבורית ולא ציין באיזה גובה ובאיזה יד החזיק המבוקש את הטלפון. לאור האמור ועל מנת למנוע עיונות דין ביקש להורות על ביטול פסק הדין ולקבל יומו בבית המשפט.
- ב"כ המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה כי היה על המבוקש לבדוק את מועד הדיון כאשר אי התיצבות לדין מסיבה של שכחה או בלבול אינם טעם המצדיק את ביטול פסק הדין. טענה כי המבוקש וב"כ יכול לבדוק את מועד הדיון דרך מערכת נת המשפט, ומכאן שהמבקר לא הציג סיבה מוצדקת לאי התיצבותו לדין. טענה כי הבקשה הוגשה בשינויו בשים לב למועד הממצאת פסק הדין. טענה כי אין ממש בטענות ההגנה של המבוקש והפנמה לדברי הנהג בדו"ח.
- לאחר ש שקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.

עמוד 1

6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדיון בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התיעצבותו לדין או גרימת עיות דין מטענה מהותרת פסק הדיון על כנו (ראו בندון: רע"פ 01/9142 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאנטי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).
7. משלוח ההזמנה באמצעות דואר רשום מקיים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את הודעה מסיבות שאין תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 14/8626 **סמרה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 15/106 **קריב נ' מ"י**, 15.1.20).
- מ אישור המסירה עולה כי הזמן נשלח כתובתו של המבוקש ובהיעדר הנמען, נמסר למי שגר עימיו בבית ונראה כי מלאו לו 14 שנים ומעלה, בתאריך 7.6.21. מכאן, שבוצעה מסירה כדין. המבוקש לא התייחס לאישור המסירה ולא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאין תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. כמו כן, המבוקש ציין כי קיבל בדיון את פסק הדיון, ללא קושי.
8. אשר לטענת המבוקש כי ב"כ לא עדכן אותו בדבר מועד הדיון, הלכה פסוקה היא כי טעות אונוש או שכחה כמו גם טעות משרדיות של עורך דין אינה מהווה סיבה מוצדקת לביטול פסק דין (ראו לעניין זה רע"פ 01/9142 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793).
9. עם זאת, המבוקש העלה טענות הגנה אפשריות וטען לקיום של כשלים ראויים בדו"ח. בנסיבות אלה אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסביר את החשש מפני עיות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבוקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.
10. סיכומו של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולהורות על ביטול פסק הדיון, אך זאת בכפוף לחיוב המבוקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 800 ₪, אשר ישולם על ידי המבוקש עד ליום 6.2.22.
11. ככל שסכום הוצאות ישולם בהתאם למועד האמור בהחלטה כאן, יועבר התקיק לעינוי ע"י המזיכרות ויקבע מועד חדש להקרהה.
12. ככל שההוצאות לא ישולמו כאמור לעיל, ההחלטה על עיכוב ביצוע גזר הדין תבוטל באותו מועד ופסק הדין יוותר על כנו.

المذكرات تؤدي لصدام وتفعيل بحسب.

ניתנה היום, ד' שבט תשפ"ב, 06 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.