



תת"ע 8668/02/22 - מדינת ישראל נגד עומרי סילס

בית משפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה

תת"ע 8668-02-22 מדינת ישראל נ' סילס

בפני כבוד השופטת מגי כהן
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשם עומרי סילס
הכרעת דין

האישום:

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו בתאריך 02/09/21 בשעה 10:25 נהג רכב סקודה מספר רישוי 5221334, (להלן **הרכב**) ברח' דרך השרון 1 כפר סבא כשהרכב אינו תקין ונמסרה לגביו הודעת אישור שימוש, עבירה על תקנה 308(א) ו306 לתקנות התעבורה.

הכפירה:

הנאשם מודה בזמן, בנהיגה ובמקום. הנאשם כפר העבירות המיוחסות לו, טען כי הרכב היה מעולה ויש לו הוכחות על כך. כמו כן טוען ושבדו"ח המקורי נרשם ת.ז. לא נכון.

פרשת הגנה:

מטעם התביעה העיד צור רוקח, סגן מפקד ימת"א שרון משטרת תנועה ארצית, סייר בוחן במשטרת ישראל ערך הודעת תשלום קנס (ת/1), הודעת איסור שימוש (ת/2) ומזכר תיקון מספר תעודת זהות (ת/3).

מעדותו ומהחומר שערך עולה כי לאחר שהנאשם נעצר בגין עבירת שימוש בטלפון וסירב להזדהות התבקש העד להגיע למקום, בדק את הרכב ונמצא כי אינו תקין לאחר שעבר תאונה.

בבדיקה שערך לרכב הנאשם מצא כי לרכב יש נזק תאונה צד אחורי ימין כנף ימין, צמיג אחורי

ימין יבש מאוד וסדוק והסוליה מתחילה להיפרד מהצמיג בשל היובש, בנוסף פנס אחורי

הפלסטיק שבור, חסרה חתיכת פלסטיק, בצד שמאל קדמי הרכב עבר תאונה ישנה מכה בפח.

העד קבע כי יש לבדוק תקינות הרכב במשרד הרישוי לאחר תאונה והרכב נאסר לשימוש לצורך

טסט מחודש לאחר התאונה. עוד ציין העד כי הנהג עצמוזוהה במסוף עם תמונה משנת 2017



שתואמת את פני הנהג.

בטופס הורדה (ת/2) שנמסר לנאשם ביד ולא נחתם בשל הנחיות הקורונה פורטו הליקויים:

1. פנס אחורי ימין מנופץ חסרה חתיכת פלסטיק מהפנס.
 2. צד ימין אחורי, הרכב עבד תאונה, יש נזק לפח, כנף ימין אחורית לוחץ על צמיג ימני אחורי.
 3. כנף קדמית הרכב עבר תאונה יש נזק לכנף שמאלית.
 4. צמיד אחורי ימין יבש מאוד וסדוק מאוד.
 5. בדיקה כללית נדרשת לאחר התאונה."
- עוד הוסיף העד כי הנאשם קיבל היתר להעביר את הרכב עד סוף אותו יום בתנאי שהנהיגה איטית לאחר החלפת הצמיג היבש שהוא סדוק והבהיר

דברי הנהג כפי שנרשם בדו"ח : "הרכב עבר תאונה הלכתי לשמאי רכב , גם ככה יורד מהכביש בשל תאונה."

בחקירתו הנגדית הסביר העד כי הנאשם נעצר על עבירת טלפון נייד ואם היה מזדהה על ידי השוטר שעצר אותו היה מקבל 1000 ש"ח וסביר להניח ממשיך בדרכו, מאחר והוא סירב להזדהות זמן רב, כשהוא הגיע לזירה בדק את הרכב והראה לנאשם את הליקויים ושגם אם הוא לא מזדהה יש את הזיהוי שלו והנאשם ברגע שהבין שקיבל דו"ח על טלפון ועל איסור שימוש ברכב פרץ למרכז הכביש סואן , הרים ידיו באוויר עצר את כל התנועה וסיכן את עצמו ואת אחרים.

התביעה הגישה סרטון מצלמת גוף ת/4.

הנאשם העיד להגנתו וטען כי הוא נסע ברכב שהוא תקני לגמרי, יש לו נזקי פח בלבד, יש לו חור בפנס בגודל של ציפורן, וצמיגים שהוחלפו פחות משנה ממועד האירוע.

עד התביעה הגיע למקום ומתוך נקם נתן לי דוח מיותר, משני סיבות :

א. העד אמר לו משפט לא לגיטימי שאם יבזבז את הזמן שלו שיבזבז אותו נכון.

ב. העד והשוטר אילן אבו חלה אמרו לו שהוא יכול היה לצאת עם 1000 ש"ח ועכשיו יצא עם 3, ואילן אמר "איזה כיף".

עוד טוען הנאשם כי השוטר אזק אותו באזיקים ברגע שניסה להביא עדים והשוטר מיהר לרשום לו את שלושת הדוחות, לכן התבלבל בתז לא הצליח לרשום אותו ממוחשב.



אין מחלוקת כי הנאשם נהג ברכב ושנעצר בגין ביצוע עבירה אחרת.

אין מחלוקת כי השוטר ביקש ממנו להזדהות והנאשם סירב, גם אם לטענתו לא עבר עבירה היה

עליו להזדהות אולם בחר לסרב ולא שיתף פעולה בעניין והוא עצמו ביקש שיגיע למקום

שוטר בכיר ולבקשתו אכן הגיע הבוחן שהעיד כאן.

העד הראה לנאשם את הליקויים, והנאשם אישור כי הרכב עבר תאונה.

לטענת הנאשם הרכב היה תקין אולם לא הציג כל מסמך על כך ולא הביא עדים נהפוך הוא העיד "נתתי את הרכב לחברת הביטוח, שלקחו אותו ממני, הוא לא עבר טוטלוס לדבריהם, הוא עבר נזק פח. כיוון שהנזק פח בצד ימין אחורי התיקון הוא מאוד יקר, כיוון שזה גוף ברזל, וגם כיוון שהיה לי עוד נזק בפגוש מקדימה והיה נדרש להחליף, גלגל שהתרסק, נמערך, מההתנגשות שלה, וגם בגלל ששווי הרכב מאוד נמוך 27 אלף ש"ח אז הם לקחו אותו, אבל הרכב עדיין בסדר והוא עדיין על הכביש."

יש בעדותו של הנאשם כדי לחזק את עדותו של עד התביעה ולאשר את הליקויים שמצא העד.

עוד העיד הנאשם: "אחרי התאונה מספר ימים אחרי, כמו שאמרתי לשוטר, הרכב נמסר לחברת הביטוח, אני לא תיקנתי את נזקי הפח שלו, הלכתי לעשות לו בדיקת פרונט ואז חברת הביטוח החליטה שתיקח אותו לא בגלל שלא מאוזן אלא בגלל שרצתה לדעת אם זה אובדן טוטלוס או אובדן להלכה, אם הרכב נשאר על הכביש או לא. האישור שלי שהרכב תקין, ..."

ש. אתה מאשר שאין לך מסמכים להציג על תקינות הרכב?

ת. נכון כרגע אין לי אבל אם תבקשי אלך לחברת הביטוח. אין לי בכלל אין לי. אם היה הייתי מביא, אין. "אולם כאמור הנאשם לא הגיש כל מסמך."

תקנה 306 לתקנות התעבורה קובעת:

"רכב וכל החלקים, האביזרים והציוד המורכבים עליו או המותקנים בו יהיו בעל עת במצב תקין ובמצב שאין בו כדי לגרום רעש, הפרעה, נזק או סכנה לנמצאים עליו, בתוכו או על ידו, לעוברי דרך או לרכוש".

תקנה 308(א) לתקנות התעבורה מקנה סמכות לבוחן או לשוטר הנושאים תעודת בוחן של משרד הרישוי או המשטרה למסור לנהג הודעת אי שימוש אם סבור כי רכב עלול לסכן את התנועה או לא נתמלאו בו תנאים שנקבעו לגביו כדין.

תקנות 306 ו-308 לתקנות התעבורה הינן עבירות מסוג אחריות קפידה.



ברע"פ 24/97 "לקס ואח' נגד מ"י" נאמר ע"י כבוד השופטת בייניש:

"בעבירות האחריות הקפידה תצא התביעה ידי חובת ההוכחה הנדרשת להרשעה, אם תוכיח את היסוד העובדתי שבעבירות, לפיכך, בעבירות האחריות הקפידה מועבר הנטל לשכמו של הנאשם להוכיח כי יש לו הגנה הפוטרת אותו מאחריות".

בע"פ 2929/04 קובעת כבוד השופטת נאור בהתייחס לעבירה על תקנה 308(ד):

"העבירה של נהיגה ברכב שניתנה לגביו הודעת אי שימוש, כמו גם העבירה של נהיגה ללא רשיון נהיגה בתוקף ועבירות רבות נוספות בדיני התעבורה, הן עבירות שתכליתן לקבוע את סטנדרט ההתנהגות של נוהג ברכב, בין אם הוא הבעלים של הרכב או שהוא הנוהג בו.

הודעת אי השימוש ניתנת לרכב לפי סעיף 308 במצבים בהם הרכב עלול לסכן את התנועה או שלא נתמלא בו תנאים שנקבעו לגביו בדין.

דעתי היא כי הדרישה שהנוהג ברכב יהיה אחראי לבדוק האם הרכב בו הוא נוהג הוא תקין, שמיש ובעל הרשאה לנסוע בכבישים היא דרישה סבירה וראויה.

וזאת יש לזכור: היום, שלא כמו בעת משטר "האחריות המוחלטת" ניתן לסתור את חזקת היסוד הנפשי, ולהראות כי הנדון עשה כל שניתן עדי למנוע את העבירה, הכל כאמור בסעיף 22(ב) לחוק העונשין".

משהוכחה התביעה את היסוד העובדתי קמה חזקה, כי נתקיים היסוד הנפשי, והנטל לסתור את החזקה עובר אל הנאשם להראות כי עשה כל שניתן כדי למנוע את העבירה.

לאחר ששמעתי את עד התביעה וצפיתי בסרטון השתכנעתי כי העד בדק ומצא את הליקויים שפורטו בהודעת איסור שימוש. העד הינו בוחן והתרשמותי שבדיקתו היתה אמינה ומקצועית, יתרה מכך בסרטון ניתן לראות את ההפגיעות ברכב באזור הצמיג אחורי ימני וגם קדימה.

יתרה מזאת, הנאשם לא הכחיש שאכן הרכב עבר תאונה ואמור לרדת מהכביש.

התביעה עמדה בנטל המוטל עליה והוכיחה את קיום היסוד העובדתי בעבירה שהנאשם נהג ברכב שאינו תקין והנאשם לא סתר את החזקה.

נהיגה ברכב שצמיג אחורי ימין יבש מאוד וסדוק מאוד שהסוליה העליונה שלו כבר נפרדת, מצביע על מצב מסוכן של הרכב והנאשם לא עשה כל שביכולתו כדי למנוע את העבירה.

הסכנה הטמונה לציבור ולנהג עצמו בנהיגת רכב שהצמיג אינו תקין הינה גבוהה ביותר.

יתרה מכך, כאן מדובר במצב שהרכב עבר תאונה והנאשם ידע כי הוא ירד מהכביש.

לא מצאתי כי היה ברישום הדוח פעולת נקם של עד וזאת לאור הליקויים שנמצאו ברכב ושלגביהם אינו חולק הנאשם.

מחובתו של הבוחן שהבחין בנזקי תאונה בולטים לעין -כפי שעולה מהסרטון- לבדוק את הרכב כפי שהוא עשה.



לאחר ששקלתי את הראיות והזהרתי את עצמי כי בפני עדות יחידה של בוחן הרכב השתכנעתי כי העבירה בוצעה, הנאשם לא הוכיח כי עשה כל שביכולתו על מנת למנוע את העבירה, ולכן החלטתי להרשיע את הנאשם גם בעבירה על תקנה 306 ו-308(א) לתקנות התעבורה.

לא אוכל לסיים את הכרעת הדין מבלי להתייחס להתנהגות לא ראויה וחסרת אחריות של הנאשם שלא שיתף פעולה מינימלית בהזדהותו, וסיכן את עצמו ואת משתמשי הדרך בכך שפרץ למרכז הכביש ועצר את התנועה.

ניתנה היום, ז' תמוז תשפ"ב, 06 יולי 2022, בהעדר הצדדים.