

תת"ע 853/03/20 - מדינת ישראל נגד אלחואגרה קאמל אלחואגרה קאמל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 853-03-20 מדינת ישראל נ' אלחואגרה קאמל
תיק חיצוני: 11250428437

בפני כבוד השופטת אושרת חנה בר
מ雅思ימה מדינת ישראל
נגד אלחואגרה קאמל אלחואגרה קאמל
נאשימים

החלטה

1. בפני בקשה להורות על ביטול פסק דין שניין בהuder המבוקש וזאת בהתאם למכוחו לפי סעיף 130 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982.
2. על פי האמור בדבר שמספרו 11250428437 לנאם יוספה עבריה נהגה ברוכב והובלת מטען העולה על המשקל המוטר של הרכב, עבריה בינויד לתקנה 85(א)(5) לתקנות התעבורה, עבירה מיום 26.08.2019.
3. התיק נפתח בבית משפט. בתאריך 08.03.2021 התייצב עו"ד אלסנעה עלי בשם ב"כ המבוקש וביקש לדוחות את מועד הדיון. בית המשפט נענה לבקשה והודיעו דחה ליום 24.3.2021. במועד זה לא הייתה התיאצבות מטעם הנאשם / או בא כוחו והנאים נידון בהעדתו לעונשים שPsi להנאה על תנאי של חדשניים לשנתים וקנס בסך 1,200 ל"נ.
4. לטענתה ב"כ המבוקש, לעו"ד אלסנעה עליו היו דינונים נוספים ולפיכך נקבע מועד להופיע מועד הדיון. עוד טען ב"כ המבוקש כי פרונטו של המבוקש תלוי בהיגיינה וכי הותרת הרשותה על הנהיגה לו נזק בלתי הפיך.
5. המשיבה התנגדה לבקשתה, לדבריה ביום 8.3.21 התייצב המבוקש ובאו כוחו לדין הקבוע בענינו. ב"כ המבוקש ביקש לדוחות את הדיון וזאת חרף התנגדות התביעה לדוחה.
6. בית המשפט דחה הדיון ליום 24.3.21 וה מבוקש / או בא כוחו כלל לא טrho להתייצב בפני בית המשפט ואף לא הגיעו כל בקשה דוחה. לפיכך, טענה המשיבה כי אין כל מקום להיענות לבקשתה זו.

דין

6. בבקשתה לbijוט פסק דין שניין בהuder המבוקש על בית המשפט לבחון אם מתקיים לפחות אחד משני התנאים שלהן: האחד - סיבה מוצדקת לאי התיאצבותו לדין. השני - אם יגרם לנאשם עיוות דין, במידה ולא ניתן לו יומו. טעמים אלה אינם מצטברים. ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 9142/01 **سورיה איטליה נ' מדינת ישראל** (2.10.03), פסקה 8: "יוצא שאם עלול להיגרם למבוקש עיוות דין עקב נעלית שערו של בית-המשפט בפנוי, בית-המשפט יurther לבקשתו לbijוט פסק דין גם אם אי התיאצבות נבעה כתוצאה גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להעדות, ואם אין כדי המבוקש סיבה כאמור, דוחה בית-המשפט את בקשתו...".
7. אין חובה לדין בבקשתה זו במועד שני הצדדים. ראו בעניין זה ההלכה עליה חזר בית המשפט העליון ברע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנה סאלם** (25.3.18) (להלן - **רע"פ סאלם**):

"אין חובה לקיים מועד הצדדים, כל עיוות דין אשר נגרם למבוקש, ישקוול בית המשפט אם לקיים דין בנסיבות הצדדים הכלל, ובית המשפט יזמין את הצדדים בנסיבות חריגות, שבahn ניתן להציגו על טעמים של ממש לbijוטו של פסק דין שניין בהuder. עם זאת, כל בית המשפט הדוחה בקשה לקיים דין בנסיבות הצדדים, לנמק ולו בקצרה את החלטתו לדוחות את הבקשתה" ובמהמשך:

8. כאשר הורם הנintel הראשוני לקיים של חשש לעיוות דין אשר נגרם למבוקש, ישקוול בית המשפט אם לקיים דין בנסיבות הצדדים על מנת לבחון את תקופתה של הטענה, או להחוליט, גם מבלי לקיים דין כזה, על bijot פסק דין ונוהל המשפט מושאלות".
9. בעניינו של המבוקש, לא מצוי כי המחלוקת העולה מטעוני הצדדים היא כזו המצריכה בירור עובדתי במועד הדיון. ראו בעניין זה ע"פ (באר שבע) 5445/08 **להב שמואל נ' מדינת ישראל** (26.10.08) וגם ע"פ (ירושלים) 2224/08 **מוסברג עופר נ' מדינת ישראל** (30.10.08).

10. בחנותה את טענותו של ב"כ המבוקש ולא מצאת כי יש מקום להיעתר לבקשתה. ביום 8.3.21 התקיים דין בעניינו של המבוקש. ב"כ המבוקש עו"ד חיראללה מורה, שלא בשם את עו"ד אלסנעה עלי להופיע לדין זה.

עו"ד אלסנעה דוחה כל תצהיר הודהה בטעונות הרשומים בבקשתה. במועד הנדחה לא הייתה כל התיאצבות מטעם המבוקש / או בא כוחו.

11. העדר התיאצבות של בא כוח איננה עילה לbijot פסק דין, בפרט מוקם בו הדיון הנדחה היה על דעת בא כוח. העודדה כי עו"ד אלסנעה לא יכול להופיע לדיןיהם אינה פוטרת את עו"ד מורה חיראללה / או המבוקש עצמו מלהתיאיצב לדין. מן הראוי כי לכל הטענות היה על ב"כ המבוקש להגיש בקשה דוחה לדין שנדחה בבקשתה.
12. אין ספק כי אי התיאצבות המבוקש / או בא כוחו לדין שנדחה לבקשתם מעידה על זלזול בזמןו של בית המשפט. לבקשתה גם לא צורף כל תצהיר הודהה בטעונות הרשומים בבקשתה.

13. זאת ועוד, רבתהיחות לעונש שהוטל על המבוקש, הרי שאין בעונש שהוטל כדי להחמיר עם המבוקש כל וכל. מדובר בעבירה תסומנת בחובה סיכון לציבור המשמשים בذرך. למבוקש עבריות דומות בעברו ובית המשפט לא מיזה את הדיון עם המבוקש ולא השתת על המבוקש רכיב של Psi להנאה על אלא אך רכיב ענישה הכוילים Psi על תנאי וקנס, והכל כאמור לעיל.

14. בבנין זה ע"פ(באר שבע) 4252/07 **נכזה משה נ' מדינת ישראל** (5.11.07):

"לא אחות נאמר על ידי בית המשפט כי ערכות השיפוט אין יכולות לאפשר מתכונת הנוננת גושפנקא עקיפה לחוסר האכפתות של הציבור. [ראה דברי ב"כ שmagר בבר"ע 418/85 פרץ רוקטני]. מ"י פ"ד"י ל"ט(3)[279] על הציבור לדעת כי פתוחה בית המשפט עומדת בפנוי זכות מהותית, אולם זכות זו כפופה לפורצ'ורזה וזמינים בהם חיב הציבור לעמוד. עמידה בלחות זמינים יש בה כדי לקדם את הסדר הציבורי, וועלות עבדות של בית המשפט לבודות עשיית הצדקה כלפי כל הציבור. אי עמידה בזמןים, ולאחריה ביטול של פסקי דין של מתדיינים שלא התיאצבו במועד אלו הזמננו, תביא לסתובת וועומים מיותרים בניהול התקנים, באופן המכבי לא רק על בית המשפט כי אם גם על כלל הציבור הממתן ליום בבית המשפט".

15. לאור האמור, משלא שוכנעתי כי היטה סיבה מוצדקת לאי התיאצבות המבוקש / או בא כוחו, משלא לא שוכנעתי כי גרם לנאים עיוות דין במידה ולא ניתן לו יומו ומשמעותי כי בנסיבות העניין גבור האינטרסים הציבוריים המחייב את סופיות הדיון.

16. הבקשה נדחתה. המבוקש יפעל על פי האמור בגמר הדיון.

17. המזכירות תשלוח ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, ח' איר תשפ"א, 20 אפריל 2021, בהעדר
הצדדים.