



## תת"ע 8412/05/21 - מדינת ישראל נגד אחמד אבו מדיעם

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 8412-05-21 מדינת ישראל נ' אבו מדיעם  
תיק חיצוני: 34213202012

|        |                          |
|--------|--------------------------|
| בפני   | כבוד השופטת אושרת חנה בר |
| מאשימה | מדינת ישראל              |
| נגד    |                          |
| נאשמים | אחמד אבו מדיעם           |

### החלטה

1. בפני בקשה להורות על ביטול פסק דין שניתן בהעדר המבקש וזאת בהתאם לסמכותי לפי סעיף 130 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982.
2. על פי האמור בדוח שמספרו 34213202012 למבקש יוחסה עבירה של רישיון נהיגה פקע למעלה משנתיים, עבירה בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה, עבירה מיום 21.04.2021.
3. המדובר בכתב אישום מסוג הזמנה לדין מסירה ביד. בגוף הדוח צוין כי על המבקש להתייצב לדין ביום 22.06.2021. כאמור, המבקש קיבל את הדוח לידו מהשוטר.
- התיק נפתח בבית משפט. התקיים דיון, הנאשם לא התייצב ונשפט בהעדרו.
- הנאשם נדון לעונשים של 5 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי של 3 חודשים למשך שלוש שנים וקנס 2,000 ₪.
4. לטענת ב"כ המבקש, המבקש שכן סבר כי עו"ד של החברה מטפל בזה ולכן לא התייצב ואולם בדיעבד הוברר כי הדוח לא טופל ועורך הדין כלל לא קיבל את הדוח.
- לדברי ב"כ הנאשם רישיונו של הנאשם הוא פרנסתו ויגרם לו עיוות דין אם לא תתקבל בקשתו.
5. המאשימה התנגדה לבקשה, לדבריה המבקש זומן כדין ולא התייצב. עוד טענה המשיבה, כי המבקש לא עמד בתנאים הקבועים בחוק לביטול פסק הדין בהעדר.



## דין

6. בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר המבקש על בית המשפט לבחון אם מתקיים לפחות אחד משני התנאים שלהן:

האחד - סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון.

השני - אם יגרם לנאשם עיוות דין, במידה ולא ינתן לו יומו.

טעמים אלה אינם מצטברים. ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 9142/01 **סוראיה איטליא נ' מדינת ישראל** (2.10.03), פסקה 8:

"יוצא שאם עלול להיגרם למבקש עיוות דין עקב נעילת שעריו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט ייעתר לבקשתו לביטול פסק דין גם אם אי התייצבות נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו..."

7. אין חובה לדון בבקשה זו במעמד שני הצדדים.

ראו בעניין זה ההלכה עליה חזר בית המשפט העליון ברע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (25.3.18) (להלן - **רע"פ סאלם**):

"אין חובה לקיים דיון במעמד הצדדים, כל אימת שמתבקש ביטולו של פסק דין שניתן בהעדר. קיום דיון כאמור הוא החריג ולא הכלל, ובית המשפט יזמן את הצדדים לדיון בנסיבות חריגות, שבהן ניתן להצביע על טעמים של ממש לביטולו של פסק דין שניתן בהעדר. עם זאת, כל בית המשפט הדוחה בקשה לקיים דיון בנוכחות הצדדים, לנמק ולו בקצרה את החלטתו לדחות את הבקשה"

ובהמשך:

"כאשר הורם הנטל הראשוני לקיומו של חשש לעיוות דין אשר נגרם למבקש, ישקול בית המשפט אם לקיים דיון בנוכחות הצדדים על מנת לבחון את תקפותה של הטענה, או להחליט, גם מבלי לקיים דיון כזה, על ביטול פסק הדין וניהול המשפט מראשיתו."

8. בעניינו של המבקש, לא מצאתי כי המחלוקת העולה מטיעוני הצדדים היא כזו המצריכה בירור עובדתי במעמד הדיון. ראו בעניין זה ע"פ (באר שבע) 5445/08 **להב שמואל נ' מדינת ישראל** (26.10.08) וגם ע"פ (ירושלים) 2224/08 **מוסברג עופר נ' מדינת ישראל** (30.10.08).



9. בחנתי את טענותיה של ב"כ המבקש ולא מצאתי כי יש מקום להיעתר לבקשה.

המדובר בכתב אישום מסוג מסירה ביד. הנאשם קיבל את כתב האישום מהשוטר במעמד קבלת הדוח ובו מצוין מועד הדיון אליו אמור המבקש להתייצב.

לא הוגשה כל בקשה מטעם המבקש לדחיית מועד הדיון.

אין בטיעוני המבקש כי סבר שעו"ד של החברה מטפל בענייניו כדי להוות נסיבה המצדיקה אי התייצבות לבית המשפט.

באשר לטענת המבקש כי פרנסתו מבוססת על רישיון הנהיגה, הרי שלא ברורה טענה זו מקום בו המבקש הורשע בעבירה של פקיעת רישיון נהיגה מעל שנתיים, קרי אין למבקש רישיון נהיגה בתוקף משנת 2018.

10. המבקש כאמור נדון בהעדרו לעונשים של 5 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס.

עיון בגזר הדין שהושת על המבקש מלמד כי למבקש הרשעה בעבירה זהה שהוטלה בגינה פסילה על תנאי אשר הופעלה במסגרת גזר הדין.

אין בעונש שהושת על המבקש כדי להחמיר עימו כלל וכלל.

11. **בית המשפט מחויב ליתן ביטוי לעקרונות סופיות הדין ולא להשתמש בסמכותו להאריך מועדים כדבר בשגרה.**

ראו בעניין זה ע"פ(באר שבע) 4252/07 **נאוה משיח נ' מדינת ישראל** (5.11.07):

" לא אחת נאמר על ידי בתי המשפט כי ערכאות השיפוט אינן יכולות לאמץ מתכונת הנותנת גושפנקא עקיפה לחוסר האכפתיות של הציבור. [ראה דברי כב' הש' שמגר בבר"ע 418/85 פרץ רוקשטיין נ. מ"י פד"י ל"ט(3) 279]. על הציבור לדעת כי פתיחת בית המשפט עומדת בפניו כזכות מהותית, אולם זכות זו כפופה לפרוצדורה וזמנים בהם חייב הציבור לעמוד. עמידה בלוחות זמנים יש בה כדי לקדם את הסדר הציבורי, יעילות עבודתו של בית המשפט לרבות עשיית הצדק כלפי כלל הציבור. אי עמידה בזמנים, ולאחריה ביטול של פסקי דין של מתדיינים שלא התייצבו במועד אליו הוזמנו, תביא לסחבת ועומסים מיותרים בניהול התיקים, באופן המכביד לא רק על בתי המשפט כי אם גם על כלל הציבור הממתין ליומו בבית המשפט".

12. לאור האמור, משלא שוכנעתי כי היתה סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש, משלא לא שוכנעתי כי יגרם למבקש עיוות דין במידה ולא ינתן לו יומו ומשמצאתי כי בנסיבות העניין גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדין.



13. הבקשה נדחת.

המבקש יפעל על פי האמור בגזר הדין.

14. המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז אב תשפ"א, 05 אוגוסט 2021, בהעדר  
הצדדים.