



תת"ע 839/06/21 - אמיר יאסין נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 839-06-21 מדינת ישראל נ' יאסין
תיק חיצוני: 11250644843

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	אמיר יאסין
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 28.6.21 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגה ברכב כשרישיון הרכב פקע בתאריך 14.3.18 עבירה מיום 29.5.21. במסגרת גזר הדין נגזרו על הנאשם העונשים הבאים: קנס בסך 2,500 ₪, פסילה לתקופה של 30 יום, פסילה על תנאי לתקופה של חודשיים למשך שנתיים.
3. המבקש טען כי ביום הדיון התייצב בבית המשפט השלום בעכו באולם כב' השופטת טפטה גרדי. טען כי מאחר שהוא מתגורר בעיר טמרה ותיקי תעבורה נדונים בבית המשפט בעכו, לא ידע שהתיק מתנהל בבית המשפט בחיפה. טען כי נשאר באולם עד השעה 14:30 ולא קראו בשמו וכי פנה לתובע בשם שמוליק שאמר לו ששמו אינו מופיע ברשימה ויתכן שהדיון נדחה ושהוא יקבל זימון חדש. טען כי ביום 1.7.21 פנה למשרד עו"ד על מנת לבדוק לו את הנושא ומסר יפוי כח לשם יצוגו בהליך, ואז התברר לו שהדיון התקיים בבית משפט בחיפה. טען כי הוא עובד כנהג משאית דלק וגזר הדין אשר הוטל עליו פוגע קשות בפרנסתו. לאור האמור ביקש להורות על ביטול פסק הדין וליתן לו יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי כפי שעולה מתצהירו של המבקש הוא ידע אודות הדיון בתאריך 28.6.21 ובחר שלא לעשות דבר עד הגשת בקשה זו בחלוף כארבעה חודשים. טענה כי לא ניתן לקבל טענת המבקש כי נכח בטעות בבית המשפט בעכו שכן באותו יום בדיונים בבית המשפט בעכו לא נכח תובע בשם שמוליק וככל שהכוונה למי שהיה ראש השלוחה בעכו הרי שהוא אינו מכהן בתפקידו זה למעלה משנה. טענה כי המבקש לא הצביע על עילה לעיוות דין ובהיעדר טענות הגנה ממשיות ביקשה לדחות הבקשה על הסף.



5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.

6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. המבקש טען כי ביום הדיון התייצב בטעות בבית המשפט בעכו במקום בבית המשפט בחיפה ולאור הדברים שנמסרו לו ע"י התובע "שמוליק" ביום 1.7.21 פנה לעו"ד ואז התברר לו שהדיון התקיים בחיפה.

מעיון בזימון שנמסר למבקש עולה כי רשום בו, לצד תאריך הדיון ושעת הדיון, כי הדיון יתקיים בבית המשפט בחיפה. מכל מקום, משהתברר למבקש כי הדיון התקיים במועד הקבוע היה על המבקש להגיש הבקשה בסמוך לאחר שהתברר לו שנשפט בהיעדרו ולא להמתין ולהגיש הבקשה למעלה משלושה חודשים לאחר מכן. הדברים נכונים ביתר שאת נוכח העובדה כי כבר ביום 16.7.21 נמסרה למבקש הודעה על פסק הדין ומדובר בשיהוי בלתי סביר כאשר המבקש אף לא הציג הסבר כלשהו לשיהוי בהגשת בקשתו.

ביחס לטענת "הטעות" בבית המשפט אליו היה אמור להתייצב המבקש, הלכה פסוקה היא כי טעות אנוש או שכחה אינם מהווים סיבה מוצדקת לביטול פסק דין (ראו לעניין זה רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793).

עוד יצוין כי המבקש לא הציג כל אסמכתא לכך שביום הדיון אכן נכח באולם בית המשפט בעכו והדעת אף נותנת כי אם המתין שעות ארוכות כטענתו, יכול היה לבדוק היכן מתנהל תיקו, במיוחד כאשר לטענת ב"כ המשיבה בבית המשפט בעכו ביום הדיון הנטען כלל לא הופיע בדיונים תובע בשם "שמוליק".

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן שעה שהעבירה המיוחסת לו היא פקיעת רישיון רכב. בנוסף, העוונשים שנגזרו על המבקש אינם חורגים ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה. בנסיבות אלה, לא מצאתי כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום למבקש עיוות דין.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע גזר הדין מבוטלת.

המבקש ישלם הקנס האמור בגזר הדין עד ליום 14.12.21.

עמוד 2



הפסילה למשך 30 ימים האמורה בגזר הדין תחל לא יאחר מיום 14.12.21 בשעה 09:00 אך תחושב כנגד הפקדה. בית המשפט מסביר למבקש כי עליו להפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט ואם אין בידיו רישיון נהיגה תקף, עליו להפקיד תצהיר ערוך כדין.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, י' כסלו תשפ"ב, 14 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.