

תת"ע 8340/03 - מדינת ישראל נגד פואד אבו סעד פואד אבו סעד

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 8340-03-18 מדינת ישראל נ' פואד אבו סעד
תיק חיזוני: 90510195150

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אלון אופיר
מאשימה מדינת ישראל
נגד פואד אבו סعد פואד אבו סعد
נאשימים

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן בהuder המבקש לאחר התיציב למשפטו.

בהתאם לחוק - סעיף 130 (ח) בחוק סדר הדין הפלילי:

"נגזר דיןו של הנאשם בחתא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנאשם, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון ונגזר הדיון אם ניתנו בהעדתו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקתiae התיציבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא הנאשם פסק הדין אוולם רשאי בית המשפט לדון בבקשתה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשתה הוגשה בהסכמה בתובע".

ברע"פ 9142/01 סורניה איטליה נגד מד",י, קבע בית המשפט העליון שני מבחנים ובהתקאים אחד מהם יהיה מקום לביטול פסק דין שניית בהuder הנאשם (ה מבחנים נגזרו מסעיף 130 (ח) בחסד"פ): הרASON - קיום סיבה מוצדקתiae התיציבותו של המבקש למשפטו. השני - גריםמת עיוות דין למבקש כתוצאה מאיביטול פסק הדין.

בית המשפט העליון ממש לאחרונה ברע"פ 8427/17 אמן סאלם נגד מדינת ישראל חזר קבע וביסס את המבחנים לצורך הדיון בבקשתה מסווג זה תוך שקבע כי רק בהתקאים אחד מה מבחנים לעיל יהיה מקום לביטול פסק דין שניית בהuder נאשם.

בפרשה זו אישור המשירה חזר כ"לא נדרש" מצב המהווה מסירה דין בהתאם לפסיקתו الأخيرة של בית המשפט העליון.

ב"כ המבקש לא הראה בכל דרך כי נגרם למבקר עיות דין מעצם הרשעתו או מרף ענישתו.

במצבי המתויר לא מתקיימים המבחנים לביטול פסק דין שניית בהעדר המבקש.

עמדת המדינה מתקבלת.

הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ח' תמוז תשע"ח, 21 יוני 2018, בהעדר הצדדים.