

## תת"ע 8329/10 - דיב פרח נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 8329-10-19 מדינת ישראל נ' דיב פרח  
תיק חיצוני: 14119925882

מספר בקשה: 2

בפני כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא  
מבחן דיב פרח באמצעות בא כוחועו"ד גאן פרח  
נגד מדינת ישראל  
משיבה

### החלטה

### הבקשה וטענות הצדדים

לפנוי בקשה לביטול פס"ד שניית בעדרו של המבוקש בתאריך 19.11.25. לטענת המבוקש הוא לא קיבל את הזמנה לדין. בנוסף המבוקש כפר בעובדות כתוב האישום וטען שלא ביצעה את העבירה שוייחסה לו, ובהתאם יגרם לו עיוות כל שפסק הדין לא יבוטל.

המשיבה מתנגדת לבקשת לאור קיומו של אישור מסירה.

### דין והכרעה

מעיון בתיק בהמ"ש עולה כי לנאים נשלחה הזמנה לדין בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה דין. צוין כי ההזמנה נשלחה לכתובתו של המבוקש על פי כתוב האישום והוא כתובה גם מופיעה במכتب התשובה מעת המרכז לפניות נהגים מיום 19.06.10 שצורף לבקשתה.

אשר לטענות המבוקש לפניה אישור המסירה נושא תאריך מאוחר מזה של מועד הדיון, וטענתו לפיה אשטו מעולם לא סירבה לחתום על אישור המסירה, צוין כי אישור המסירה אליו מתיחס המבוקש בנוגע להמצאת ההודעה על הקנס שניית במסגרת גזר הדין, ולא לזמןנו דין. בנסיבות אלו המבוקש לא הוכיח אף לא לכואלה, כי לא קיבל את הזמנה לדין בנסיבות שאין תלויות בו.

גם לגופו של עניין, המבוקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניית בעדר. אמנם עמוד 1

ה המבקש טוען שלא ביצע את העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שnit ב*הקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל* שם נקבע כי: "בקשת לביטול פסק דין שnit בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלאה בתשתייה ראייתית בעלת משקל המצביע על פוטנציאלי ממשי לשינוי התוצאה".

לצ"ט של המבקש הוטל הקנס המקורי, אך שגם בהקשר זה לא נגרם לא עיוות דין.  
לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם ל המבקש עיוות דין אם בקשתו תדחה.  
הבקשה נדחתת. להודיעו לצדים.

ניתנה היום, כ"ג איר תש"פ, 17 Mai 2020, בהעדר הצדדים.