



תת"ע 8329/03/20 - רוזנבלט רועי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בצפת

תת"ע 8329-03-20 מדינת ישראל נ' רוזנבלט רועי
תיק חיצוני: 12200587009

כבוד השופט ג'ידא עספור שאהין	בפני
רוזנבלט רועי	מבקש
	נגד
מדינת ישראל	משיבה

החלטה

טיעוני הצדדים

1. בפניי בקשת המבקש לבטל החלטת הפסילה עד החלטה אחרת, שניתנה מיוזמתו ובהסכמת המשיבה.
2. ביום 18.03.20 הוגש כנגד המבקש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה כשמעולם לא היה מורשה לנהוג בניגוד לסעיף 10(א) ו-138(1) לפקודת התעבורה (נוסח חדש) ("להלן: **הפקודה**"), וללא ביטוח בניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש), תש"ל-1970, וכרישיון הרכב פקע פחות מששה חודשים, בניגוד לסעיף 2 לפקודה, עבירות מיום 06.03.20.
3. ביום 05.07.21 הגיש המבקש בקשה להפקדת רישיון נהיגה ומתן אישור הפקדה, בנימוק כי מדובר בנהג בלתי מורשה מעולם תוך צירוף תצהיר חלף הפקדה, וכן ב"כ המבקש ביקש לאפשר למבקש להסיר את המחדל באופן בו יתאפשר לו ללמוד נהיגה.
4. ביום 20.07.21 המאשימה הודיעה כי אינה מתנגדת לפסילת המבקש עד החלטה אחרת, ובאשר לבקשתו ללמוד שיעורי נהיגה, הסמכות לדון נתונה בידי משרד הרישוי.
5. על כן, ביום 21.07.21 ולאור עמדת המאשימה, הוריתי על פסילת המבקש עד החלטה אחרת, כאשר הפסילה תיחשב מיום הפקדת התצהיר, ה-05.07.21.
6. כעת עומדת בפניי בקשת המבקש לבטל את החלטת הפסילה, מהנימוקים שבטרם נגזר דינו, חלפו עד כה כשלושה חודשים וכן המבקש הסיר את המחדל, ובכך לא קיימת כל מסוכנות מצדו, דבר הנלמד מעברו התעבורתי.



7. המשיבה מתנגדת לבקשה, וטוענת כי המבקש מבקש להחזיק במקל משני הצדדים בבקשות שהגיש בהליך זה. ככל והמבקש יורשע, הוא צפוי לפסילת רישיון נהיגה וענישה נוספת אף בדמות מאסר מותנה. בנוסף, היא תוהה איך הצליח המבקש להוציא רישיון נהיגה ביום 02.09.21 על אף החלטת הפסילה וכאשר לא ניתנה הסכמתה למתן אפשרות ללמוד נהיגה.

8. בדיון שהתקיים בפניי ביום 27.10.2021, ב"כ המבקש חזר על בקשתו והפנה לתקופת הפסילה שריצה עד כה המבקש מיוזמתו. לעניות דעתי, המבקש בעצם תקופה זו בשילוב הסרת המחדל, הוא קיבל את עונשו, כאשר עסקין במבקש נורמטיבי.

מנגד, ב"כ המשיבה הפנה לתגובת המשיבה בכתב.

דין

9. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובת המאשימה, ובתיק בית המשפט ושקלתי את טיעוני הצדדים, החלטתי לקבל את הבקשה.

10. ראשית כל, עניינינו במבקש שנפסל עד כה מעל שלושה חודשים וחצי, שטרם התבררה אשמתו ובשלב זה קיימות נגדו ראיות לכאורה בלבד לביצוע העבירה ואין לדעת מה יהיה גורל התיק העיקרי.

11. שנית, מחד טענה המשיבה בתגובתה לבקשת הפסילה כי הסמכות לאפשר למבקש ללמוד נהיגה בעת שהוא פסול עד החלטה אחרת היא בידי משרד הרישוי. מאידך, המשיבה מבססת את התנגדותה לבקשה שבפניי, בעיקר, על הטענה כי בית המשפט לא סייג את הפסילה בכך שניתן יהיה ללמוד נהיגה.

ככל והמשיבה סבורה כי המבקש פעל בניגוד לחוק, שתפעל בהתאם במסגרת החוק. אין בשלב זה בעצם הסרת המחדל כדי לבסס תשתית איתנה להתנגדות לביטול הפסילה.

הנימוקים שמעלה המשיבה אין בהם להצדיק את המשך פסילתו של המבקש ולהצביע על מסוכנותו התעבורתית, ככל וקיימת.

12. לאור כל האמור, אני מקבלת את הבקשה ומורה על סיום פסילת המבקש היום.

להעביר לצדדים.

זכות ערר כחוק.



ניתנה היום, כ"ב חשוון תשפ"ב, 28 אוקטובר 2021, בהעדר
הצדדים.