



תת"ע 8266/08/17 - ממן גאל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 8266-08-17 מדינת ישראל נ' ממן גאל

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא עופר נהרי
המבקשים: ממן גאל
נגד

המשיבים: מדינת ישראל

החלטה

אין מחלוקת שהנאשמת ידעה על קיום ההליך בבית המשפט וזאת עוד מיום 7/9/17 (לכל הפחות) עת נכחה בזמנה בבית המשפט.

יתרה מכך - מפניה של הנאשמת באמצעות אביה (מ-11/2/18) עולה כי הנאשמת גם ידעה על מועד הדיון 20/3/18.

למרות כל אלה, בחרה הנאשמת שלא להתייצב עוד לכל דיון, יצאה לחו"ל, לא דאגה לבא כוח מייצג בתיק, אלא אך להתייצבות אביה (תוך שהיא מתעלמת מקיום ההליך כאילו אין הוא הליך שקיים ואין היא צריכה להתעניין בגורלו של ההליך) וכאשר ניכר שאביה מוסיף להגיש בקשות דחיות דיון בשמה (וכעת טוענת היא שלא כך הוא).

בית המשפט הבהיר במהלך כל אותה תקופה, ויותר מפעם אחת, כי בהעדר התייצבות תקום סמכות שפיטה בהעדר.

פרוטוקול ובו מועד דיון ושוב אזהרה בדבר חובת התייצבות נמסר באולם פיזית לאביה של הנאשמת (אשר מיותר לציין כי נחזה הוא כבן משפחה שמלאו לו 18 שנים).

בסופו של דבר, ובליט ברירה, עשה בית המשפט שימוש בסמכותו וניתן פסק דין בהעדר.

עמוד 1



פסק הדין ניתן כדין בהעדר.

והנה , בחלוף שנה וחצי נוספות (שנה וחצי מיום פסק הדין) פונה כעת הנאשמת , ולאחר שיהוי שכזה, בבקשה לביטול פסק הדין ולפתיחה מחדש של משפט אשר צריך היה להתברר כבר לפני שנתיים וחצי.

יוצא אם כן שלאחר דחיות דיון על פני כשנה אשר הנאשמת הכתיבה , ולאחר שנה וחצי נוספות של שיהוי לאחר מתן פסק הדין - שיהוי שהנאשמת הוסיפה והכתיבה - ובסה"כ שנתיים וחצי , מבקשת היא כעת לפתוח מחדש את ההליך ושמיעת ראיות ועדים שצריכים יהיו להתייחס לאירוע מלפני זמן כה רב ושצריכה היתה להיעשות כבר לפני כשנתיים וחצי.

ובמילים אחרות - הנאשמת - בהתאם לעניינה האישיים - ניכר שבכל הכבוד מכתיבה היא הלכה למעשה למערכת בתי המשפט מתי לקיים את משפטה (בחלוף שנתיים וחצי ובהתאם לנוחיותה) וזאת בדרך של מעשה (שהות בחו"ל והתעלמות מקיום ההליך).

אגב , לא מצאתי בבקשה שהוגשה כעת כי הנאשמת לא הגיעה כלל לארץ לביקורים במהלך התקופה (ואם כך היה הדבר והיתה היא מעדכנת אזי ניתן היה אולי להתאים את מועד משפטה לביקוריה , ככל שהיו).

אף לא מצאתי בבקשה שהוגשה כעת טענה על כי הנאשמת היתה מנועה כל אותה תקופה (וכפי שעשתה כעת בבקשה הנוכחית) למנות עורך דין שיטפל בעניינה המשפטי בבית המשפט כל אותן שנים.

אף לא מצאתי בבקשה הסבר לשיהוי בן שנה וחצי בפניה הנוכחית , וזאת כאשר ידוע לנאשמת על קיום הליך וניכר ממה שנרשם בבקשה הנוכחית על כי אביה פעל עצמאית - כי היא איננה מתעניינת כל אותה עת במשך כשנתיים וחצי בגורל ההליך.

בשים לב לכל אלה , ואך לפני משורת הדין, אורה על ביטול גזר הדין (גזר הדין בלבד, להבדיל מהכרעת הדין) ואקבע את התיק לטיעונים לעונש, וזאת באם ישולמו לאוצר המדינה הוצאות בסך 3,000 ש"ח עד לא יאוחר מיום 10/8/20.

אין עיכוב ביצוע של גזר הדין.

הנאשמת תתכבד להפקיד רשיונה כמיצוות הדין.

ניתנה היום, כ"ג תמוז תש"פ, 15 יולי 2020, בהעדר הצדדים.