



תת"ע 8256/10/18 - מדינת ישראל נגד זכי לבנאוי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 8256-10-18 מדינת ישראל נ' לבנאוי
תיק חיצוני: 13211218287

לפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מאשימה באמצעות עו"ד איל מדינת ישראל
עמאר
נגד
נאשם באמצעות עו"ד לוטפי דיאב זכי לבנאוי

החלטה

1. בתיק זה הוגש כתב אישום נגד הנאשם, ביום 16.1.18, בגין עבירה של נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע, וחלפו למעלה משנתיים מיום פקיעתו, כשרישיון הנהיגה פקע ביום 15.8.16.

2. בדיון שנערך ביום 7.7.19, התייצב סנגורו של הנאשם, הנאשם לא התייצב, הורשע, בהתבסס על הודאתו, בעובדות כתב האישום, והדיון נדחה לטיעונים לעונש.

בדיון, ביום 13.2.20 הופיע עו"ד סלים אבו חרפה, בהעברה מסגורו של הנאשם, ציין שלסנגור תיקים אחרים בבתי משפט שונים ורק בשעות הבוקר נודע לו שעליו להופיע בשמו, וביקש לדחות את הטיעונים לעונש, כך שהנאשם והסנגור, שבקי בתיק, יהיו נוכחים. לפני משורת הדיון, נדחה הדיון לטיעונים לעונש ליום 17.2.20. צוין בהחלטתי שלא תתאפשר דחיה נוספת ועל הצדדים להיות ערוכים לטיעונים לעונש באופן חופשי. בדיון, ביום 17.2.20, ציין עו"ד אבו חרפה, בשם סנגורו של הנאשם, שהסנגור נכח באולם ונאלץ לצאת, ומבקש להשתחרר מייצוג נוכח העדר שיתוף פעולה מצד הנאשם. צוין שהניסיונות להשיג את הנאשם עלו בתוהו. המאשימה ציינה, מנגד, שאין מדובר בדיון ראשון, ביקשה להוציא צו הבאה ולהשית על הנאשם הוצאות. בהחלטתי, בתום הדיון, נקבע שהסנגור אינו משוחרר מייצוג. כן צוין שבשני הדיונים האחרונים לא התייצבו הנאשם וסנגורו, ובטרם יושתו הוצאות על הנאשם, ניתנת לנאשם אפשרות להסביר לבית המשפט מדוע לא התייצב, בתוך 5 ימים.

על אף שחלף המועד להגשת ההודעה, לא ניתנה עד היום הודעה בעניין, ומכאן ההחלטה שלפני.

3. הנאשם הפגין זלזול בהחלטות בית המשפט ולא התייצב ל-3 הדיונים שנערכו בתיק. בשני הדיונים האחרונים הסנגור לא התייצב ושלח עו"ד אחר מטעמו, שאינו בקי בתיק, ועתר, באמצעותו לדחיית הדיון שהיה קבוע לטיעונים לעונש, ובהמשך לשחרורו מייצוג. על אף החלטתי מיום 17.2.20, לא הוגשה כל הודעה עד היום לעניין ההוצאות.

4. יצוין ששמירה קפדנית על מועדים שנקבעו מסייעת לייעול המערכת. דחיית דיון למועד אחר משבשת את המהלך התקין של עבודת בית-המשפט ומאריכה את הדיונים, באופן שאין אפשרות לשלב ביום הדיונים תיק אחר. יש

עמוד 1



בכך גם הכבדה מיותרת על עבודת מזכירות בית המשפט והארכת משך הבירור של העניין נושא ההתדיינות שלא לצורך.
(ראה רע"א 3136/00 סלמאן נ' שוקייר, פ"ד נה(2) 97 (2001) (להלן - עניין סלמאן)).

5. הטלת סנקציות בגין הפרה של החלטות שיפוטיות היא חלק ממערכת משפט יעילה וצודקת. ראה לעניין זה ת"א 28490-11-12 פלוני נ' המאגר הישראלי לביטוח רכב - "הפול" (22.10.17), שם צוטטו דבריו של המשנה לנשיא (כתוארו דאז), ש' לוין:

"תורה נאותה של ניהול משפט צריך ותקבע, כפי שמקובל במדינות נאורות, שיטה של סנקציות על מי שפוגע בניהול היעיל של המשפט; וכששמירה על המועדים תהפך נורמה, כבר יהפוך השימוש בסנקציה למיותר." (שלמה לוין "תורת ניהול המשפט" ספר גבריאלי בך 693, 699-700 (דוד האן, דנה כהן-לקח ומיכאל בך עורכים, 2011)).

6. זאת ועוד "נוהל טיפול בבקשות לשינוי מועד דיון" הוראות נוהל של נשיא בית המשפט העליון 1-14 (2014), קובע כלהלן:

"הכלל הוא כי דיונים יש לקיים במועדם. שינוי מועד דיון, ובפרט דחייה של מועד דיון, הם החריג לכלל. לפיכך, קבלת בקשה לשינוי מועד דיון תישמר למקרים מיוחדים בלבד."

7. אינטרס הציבור הוא שהמשפטים יתבררו במהירות ראויה ויתקיימו במועד שאליו הם נקבעו (ראה עניין סלאמן). בית המשפט הקדיש לדיון משבצת דיונית שהייתה יכולה להיות מנוצלת לשמיעת תיקים אחרים שממתינים בתור ומשהדיון לא נערך, זמנו של בית המשפט מבוזבז לריק.

8. בנסיבות אלה, ובהתאם להחלטתי, מיום 17.2.20, ונכח אי התייצבות הנאשם לדיונים, אני מטילה על הנאשם הוצאות בסך 1,000 ₪. ההוצאות ישולמו בתוך 60 יום מהיום.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ל' שבט תש"פ, 25 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.