

## תת"ע 8250/10/15 - בילוב ארטור בילוב ארטור נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בbear שבע

תת"ע 8250-10-15 מדינת ישראל נ' בילוב ארטור  
תיק חיזוני: 90504586083

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופטת אילית גרב  
מבקשים בילוב ארטור בילוב ארטור  
נגד מדינת ישראל  
משיבים

### החלטה

זו החלטה בבקשת המבקש להורות על ביטול פסק הדין שניתן בעניינו ביום 15.11.08.

פסק הדין נשוא בבקשת הביטול, ניתן על יסוד הסדר טיעון אשר נערך ונחתם על ידי הצדדים בכתב, והוגש לבית המשפט לצורך דין בו ואישרו בהתאם.

הסדר הטיעון אכן אושר על ידי בית המשפט במתן פסק דין בכתב.

בפסק הדין הורשע הנאשם בעבירה אשר יוכשה לו בכתב האישום ודינו נגזר לתשלום קנס בסך 1,000 ל' ולפסילה מותנית של חודשים למשך שנתיים.

אין חולק כי הסדר הטיעון עליו חתום המבקש נערך עימיו בנסיבות נציגת המאשימה ומהוצע לאולם בית המשפט, כמו גם אישורו של הסדר הטיעון ומתן פסק דין, אשר ניתן שלא בנסיבות מי מהצדדים.

לטענת המבקש בבקשתו אשר נתמכה בתצהיר ערוק דין מטעמו, לא הבין ולחילופין לא ידע כי חתימתו על הסדר הטיעון הינה בין היתר על ענישה של פסילה מותנית, אלא על קנס בלבד וזאת נוכח העברו התעבורי אשר אינו מצדיק למיטב הבנותו וכפי שנאמר לו, השתת ענישה נוספת של פסילה מותנית.

עוד טען המבקש, ועל כך לא חלקה המשיבה בתגובהה כי המבקש לא קיבל לידי עותק מהסדר הטיעון עליו חתום.

כבר כתע יודגש וצוין כי מבדיקה במערכת נט המשפט עולה כי המבקש אף לא קיבל לידי עותק מפסק דין, שכן לא עמוד 1

נמצאה כל אסמכתא לשלוח פסק דין לבקשתו.

בנוסף לכך המבקש אף רשאי בתשלום הכנס שהושת עליו.

המשיבה בתגובהו התנגדה לבקשתו וצינה כי המבקש חתום על הסדר הטיעון ולפיכך אין מקום לביטולו, גם שמדובר בפסק דין חלוט ובסדר אשר אויש בחתימת המבקש.

עוד צינה המשיבה בתגובהו כי לבקשתו נמסרו ההסבר אודוט רכיבי הסדר והבהרות המצוינות בו.

המשיבה העלה טענות נוספות לעניין ניהול עריכת הסדר טיעון מחוץ לאולם בית המשפט וצינה כי יש בה אלה כדי לחסוך זמן שיפוטי .

אין מחלוקת כי הפרקטיקה בעניין זה נהוגה בדבר בשגרה בכלל בתים המשפט (בעברות תעבורה ואף בעברות מן הדין הפלילי, כਮון במלחמות סדרי הדין ובהתאם למהות העברות), וכן יש בה כדי ליעיל באופן מיטבי את הדינומים הקבועים לפני בית המשפט, אלא שבאשר לטענת המשיבה בדבר פתח לכואורה להגשת בקשות רבות מסוג זה, דעתו שונה בתכלית מעמדה זו.

כל בקשה בכלל עניין , נדונה לגופה ובהתאם לנسبותיה העובדיות והמשפטיות ואין להקים מבקשתה "יחודית" כגון זו שלפני, על בקשות עדויות מסוימות סוג.

טיבה של בקשה כבקשת לביטול פסק דין, איננו מחייב בהכרח על כך כי ההחלטה בה תהא זהה בכל מקרה, אך בשל העובדה כי מדובר בסוג בקשה דומה.

ה המבקש הגיע תשובה ובה טענות לעניין הפרקטיקה הנהוגת כאמור, כמו כן טען המבקש כי לא התבקשה רקירות המבקש על תצהירו ולא הועלו כלל טענות ספציפיות ביחס לבקשתו בעניינו, אלא טענות כלליות בלבד.

לגופו של עניין בעניינו, אין חולק כי לבקשתו לא נמסר עותק מהסדר הטיעון ואף לא עותק מפסק דין. ראוי להדגש כי חוביתו הבסיסית של נציג המאשימה במרקם אלה, הינה למסור לידי נאשם עותק מהסדר הטיעון הנחתם על ידי הצדדים - חובה אשר לא קויימה במקרה זה.

ה המבקש לא נחקר אודוט תצהירו ולא הועלה כל בקשה לחקירה בתגובה המשיבה, משומן בכך הרי שהאמור בתצהירו של המבקש, בהעדר חקירותו הנגדית עליו, מוחזק כאמת.

יתרה מכך ובהקשר זה, הרי שכאמור הסדר הטיעון נערך ונחתם מחוץ לאולם בית המשפט ולמעשה בהעדר שני הצדדים להסדר. בנסיבות אלה ובמצב דברים זה, לא מונחת לפני בית המשפט תשתיית עובדתית, לצורך ההכרעה בדבר הבנותו של המבקש את כלל רכיבי הסדר הטיעון וזאת על אף חתימתו עליו.

ווזכר כי המבוקש הופיע לפני נציגת המאשימה מבלתי שהיא מייצגת בידי עורך דין ובהתו הדיווט לצורך העניין, הבנתו הבסיסית מוצתה בכך כי הענישה כוללת תשלום קנס בלבד, אשר אכן שלם על ידו עת הגיע לידי שובר הקנס לתשלום בלבד. כן ראוי לציין כי הינה זו היתה לטענותם מבוססת על כך כי עברו התעבורה אכן מצדיק השחתת רכיב ענישה נוספת, שכן איןנו כולל עבירה דומה נוספת (ברוי כי אכן מדובר בטיעון רלוונטי ביותר לענישה).

המבקר בבקשתו אף חולק על כך כי ניתנו לו הסברים והבהרות כפי שמצינית המשיבה בתגובהה, וספק בעניין כי הסברים אלה אכן ניתנים לכל נאשם שאינו מיוצג ובכל מקרה נתון.

(לצורך המלצה בלבד, נאשם משוחרר לדרך עם חתימתו על הסדר הטיעון, על אף שהסביר הראשון בחשיבותו המופיע בטופס ההסדר, הינו כי בית המשפט אינו קשור בהסדר ואינו מחויב לאשרו. הנאים אינם ממתינים לאישורו של ההסדר או לדחייתו על ידי בית המשפט, ומכאן כי ספק בעניין לפחות ביחס לממן הסבר זה הנitin לכואורה לנאים).

בנסיבות אלה ו邏輯י ספק מסוים כמפורט לעיל, באשר לטיב הבנתו של המבוקש את כלל רכיבי הסדר הטיעון ומשלא נחקר המבוקש אודות תצהירו, ולמען זהירות, אני מוצאת לנכון במקרה זה להורות על ביטולו של פסק הדין.

יצוין כי החלטה זו רואה ונכונה לדידי בנסיבות المسؤولות המתיקיות בעניינו של מבוקש זה, ויש בה כדי להוות יוצאה מן הכלל חריג בהחלטת, כלל הבסיסי בדבר חובת כבוד הסדרי טיעון בידי נאים.

נוכח האמור, אני קובעת מועד להקראה ליום 16.11.06 בשעה 0900.

עותק ההחלטה ישלח **לצדדים**.

ניתנה היום, י"ז אלול תשע"ו, 20 ספטמבר 2016, בהעדך  
הצדדים.