



תת"ע 7945/03/18 - דניאל יבגני קוליקוב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 7945-03-18 7946-03-18 מדינת ישראל נ' קוליקוב
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 3

בפני השופט אבישי קאופמן
מבקשים
נגד
משיבים
החלטה

דניאל יבגני קוליקוב

מדינת ישראל

בתיקים אלה עתר הנאשם לביטול כתב האישום מחמת התיישנות.

הנאשם העלה טענותיו בכתב ערב הדיון שנערך בתיקים ביום 9.5, וחזר על הדברים בדיון. המאשימה ביקשה ארכה בת 45 ימים למסור תשובתה בכתב, אך עד היום, ולמרות שהמועד לכך חלף, לא הוגשה תגובה כלשהי.

לאחר שחזרתי ועיינתי בבקשה ובחומר שבתיק, החלטתי לקבל את הבקשה בחלקה, ככל שהיא מתייחסת לתיק 7945-03-18, ולדחותה באשר לתיק הנוסף.

סוגיית התיישנות אישום בעבירת תעבורה המתבססת על צילום רכב, מוסדרת בסעיף 225א(1) לחוק סדר הדין הפלילי, אשר קובע:

" היתה העבירה עבירת תעבורה כמשמעותה בפקודת התעבורה, שהחשד לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27א לפקודה האמורה, לא יוגש עליה כתב אישום ולא יומצאו לבעל הרכב בענינה הזמנה או הודעת תשלום קנס, אם כתב האישום, ההזמנה או הודעת תשלום הקנס טרם נשלחו ועברה תקופה כמפורט להלן:
(1) ארבעה חודשים ממועד ביצוע העבירה, למעט רכב כאמור בפסקה (2).

הוראה זו הוספה לחוק בתיקון 43 לחוק בשנת 2005, כאשר בדברי ההסבר להצעת התיקון מציין המחוקק:

"שלא כמו במקרה שבו מקבל מבצע העבירה הודעת תשלום קנס מיד לאחר ביצוע העבירה, עיכוב במסירת הודעת קנס המבוססת על צילום רכב מקשה על מקבל הדוח להתגונן, שכן לאחר תקופה ממושכת קשה לבעל הרכב לשחזר את האירועים או לאתר מי נהג ברכב בעת ביצוע העבירה. בהתאם להצעת החוק, אם החשד לביצוע העבירה מבוסס על צילום רכב, ניתן יהיה למסור הודעת תשלום קנס או



להגיש כתב אישום רק בתוך 120 ימים מיום ביצוע העבירה... התיקונים המוצעים
ימנעו סיכול הגנה אפשרית על ידי החשוד בביצוע העבירה".

ובמילים פשוטות - יש להמציא את ההודעה לבעל הרכב בסמוך לאחר העבירה, בכדי לאפשר לו להתגונן כראוי כנגד
האישום נגדו. שהרי, בניגוד לדוח הנמסר לנהג בידי שוטר על אתר, דוח המתקבל בביתו זמן משמעותי לאחר האירוע
מקשה על אדם לשחזר את הפרטים לצרכי התגוננות מפניו.

הנאשם טוען כי לא קיבל את ההודעה על הדוחות בשני המקרים ונודע לו עליהם רק בעקבות קבלת דוח אחר (שנמסר
לו בידי שוטר במעמד עריכתו) בחודש מאי 2017. כאמור לעיל המאשימה לא סתרה את טענת הנאשם לגבי ההמצאה
ומועד הידיעה.

בתיק 7945-03-18 עסקין בעבירה מיום 24.11.2016. לפיכך, מאחר ומהמסמכים שבפניי עולה כי לא נמסרה
לנאשם הודעה במועד כנדרש, מתקבלת הטענה.

לעומת זאת, בתיק 7946-03-18 המדובר בעבירה מיום 22.3.2017. מהחומר עולה כי לנאשם נודע על הדוח בתוך
פחות מארבעה חודשים ממועד זה, שכן כבר ביום 23.7.2017 הגיש בגינו בקשה להארכת המועד לבית המשפט
בחדרה. אמנם אין ראייה להמצאה בדואר, אולם משנודע לנאשם על העבירה במועד, בתוך פחות מארבעה חודשים,
לא קופחה הגנתו והאפשרות להעלות טענות כנגד העבירה. לפיכך, לא מצאתי מקום לקבלת הדוח בשלב זה.

לאור כל האמור לעיל, אני מורה כדלקמן:

כתב האישום בתיק 7945-03-18 מבוטל.

בשל חוסר הבהירות בהקשר למערכת האכיפה א'3 וההחלטה בדבר הקפאת הגשת דוחות המבוססים עליה, נקבע
בשלב זה **תיק 7946-03-18 למעקב בפניי ליום 12.10** והחלטה באשר לדרך המשך ניהולו תינתן מאוחר יותר.

ניתנה היום, י"ז תמוז תשע"ח, 30 יוני 2018.