



תת"ע 7937/04/16 - מדינת ישראל נגד מלכה אתי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 7937-04-16 מדינת ישראל נ' מלכה אתי
לפני כבוד השופט טל פרי
המאשימה
מדינת ישראל

21 נובמבר 2016

נגד
הנאשמת

מלכה אתי

ב"כ המאשימה: עו"ד מנטסון

ב"כ הנאשמת: עו"ד בלוטמן

הנאשמת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשמת הודתה והורשעה בביצוע עבירה כמפורט בכתב האישום.

מדובר בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שפקע משנת 2007, דהיינו, כ- 9 שנים שרישיון נהיגה לא היה בתוקף.

ב"כ המאשימה עותר להשית על הנאשמת עונש מאסר בפועל כולל מאסר על תנאי מרתיע, פסילה בפועל בת שנים וקנס.

ב"כ המאשימה מבקש כי בית המשפט יגזור דינה במאסר בפועל וזאת לאור האמור בתסקיר אשר קובע כי יש מקום להטיל על הנאשמת ענישה מרתיעה אשר תציב גבול עבודה.

הסנגור המלומד מבקש כי בית המשפט ימנע מהטלת מאסר בפועל על הנאשמת ואף לא בעבודות שירות.

ב"כ הנאשמת הציג פסיקה ענפה של בתי המשפט אשר הסתפקו במקרים דומים בענישה צופה פני עתיד של מאסר על תנאי, לרבות רכיבים נוספים.

עוד מציין הסנגור כי לנאשמת נסיבות אישיות חריגות שכן, הינה אם חד הורית, מטפלת ב- 4 ילדיה, אשר שניים מהם נכים, אחרון שבהם נותר בכיסא גלגלים לפני 6 חודשים בשל פיגוע ירי.



מתחם העונש ההולם נעשה בהתאם לעיקרון המנחה בענישה שהינו קיומו של יחס הולם בין חומרת המעשה ומידת אשמו של הנאשם לבין הסוג ומידת העונש המוטל עליו.

לשם קביעת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

מדיניות זו אמורה להעביר מסר חד וברור על מי שבהתנהגותו פוגע בערך החברתי שהינו בטחון הציבור וסיכון משתמשי הדרך.

עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף הינה עבירה חמורה .

בית המשפט העליון התייחס לא פעם לעבירה זו . כך למשל ברע"פ 1973/13 אסד חסן נ' מדינת ישראל, שם נדון ערעורו של נאשם אשר הורשע בגין רישיון נהיגה לא תקף שפקע כ- 10 שנים קודם לכן, ובית המשפט העליון אישר פסיקת בית המשפט המחוזי שהקלה בעונשו של המערער באופן בו ירצה 45 ימי מאסר בפועל, פסילה 12 חודשים ועוד.

ישנה פסיקה רבה וענפה המתייחסת לעבירה בה הורשעה הנאשמת וניתן לקבוע כי מתחם העונש בגין ביצוע העבירה השתרע החל ממאסר על תנאי ועד למאסר בפועל כאשר מדובר בעבירה חוזרת בנוסף, לרכיבי פסילה, מאסר על תנאי, קנס ותנאי.

גזירת העונש הראוי לנאשמת:

מדובר בנאשמת בת 36 , רווקה, אם ל- 4 ילדים בגילאים 8-21 , אשר אינה עובדת מעל עשור ונתמכת על ידי ביטוח לאומי.

מעיון בתסקיר עולה כי מדובר בנאשמת אשר מצבה הכלכלי בכי רע וכן פורטו בתסקיר נסיבות אישיות נוספות אשר מפאת צנעת הפרט, לא כאן המקום לפרטן.

אומר כבר עתה כי התסקיר לא עושה חסד עם הנאשמת.

התסקיר הוא שלילי במהותו. שירות המבחן התרשם כי הנאשמת מצמצמת מהבעייתיות שבהתנהגותה ומגלה מודעות נמוכה למצבה.

שירות המבחן אשר בחן אפשרות לשלבה בעבודה במסגרת צו של"צ, קבע כי הנאשמת נעדרת מוטיבציה לביצוע של"צ ולפיכך, מצא אותה כלא מתאימה לעשות כן.

לסיכום, המליץ שירות המבחן על הטלת ענישה מרתיעה אשר תציב גבול ברור עבורה.

באשר לעברה של הנאשמת, מדובר בנאשמת אשר נוהגת משנת 2000 וצברה לחובתה 15 הרשעות קודמות



ובהן עבירות זהות, כאשר בעברה עבירה של נהיגה בשכרות.

לזכות הנאשמת אזקוף העובדה כי משנת 2011 ועד היום לא צברה לחובתה הרשעות קודמות, כך שניתן לראות התמתנות בנהיגתה ואולי מעיד הדבר על תחילתה של דרך חדשה מבחינת הנאשמת.

במצב דברים רגיל ואלמלא נסיבותיה האישיות הקשות של הנאשמת, כפי שהובאו לפניי, הן בתסקיר, הן בטיעוני בא כוחה והן בדברי הנאשמת, לא הייתי מהסס להורות על עונש של מאסר בפועל בתיק זה, ולו בעבודות שירות, שכן, המסר אשר אמור לצאת מבית המשפט, הינו מסר של הוקעת ביצוע עבירות חוזרות ונשנות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.

יחד עם זאת, הנסיבות האישיות החריגות במקרה זה, גוברות, כך לדעתי, על הצורך בשליחת הנאשמת למאסר והעובדה כי 4 ילדיה יישארו ללא דמות הורית, תילקח בחשבון בגזירת עונשה.

תקווה אני כי הנאשמת תשכיל לנצל את היד אשר הושתה לה זו הפעם מבית המשפט, שכן, בית המשפט יטיל עליה ענישה צופה פני עתיד, מרתיעה, בדמות מאסר על תנאי, אשר לא ניתן יהיה להמירו בעבודות שירות, כך שיובהר לנאשמת כי אם תשוב ותבצע אותה עבירה, תישלח למאסר מאחורי סורג ובריח.

לאחר שהתחשבתי בטיעוני הצדדים לעונש ולאחר ששקלתי את השיקולים השונים, הנני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

- הנני גוזר על הנאשמת קנס בסך 500 ₪.

הקנס ישולם תוך 90 ימים.

היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי ותועבר לגביה באמצעות המרכז לגביית קנסות.

ב"כ הנאשמת הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

- הנני פוסל את הנאשמת מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים.

רישיון הנהיגה יופקד בבית המשפט לאלתר וממועד ההפקדה תחושב הפסילה. גם אם לא תפקיד הנאשמת את רישיונה, נחשבת היא פסולה מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד. אם אין לנאשמת רישיון נהיגה בתוקף, תפנה למזכירות בית המשפט.

- הנני פוסל את הנאשמת מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא תעבור אותה עבירה בה הורשעה או עבירות תוספת ראשונה ושנייה.



- הנני מורה על עונש של מאסר לתקופה של 7 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים. התנאי הוא שהנאשמת לא תעבור עבירה של נהיגה בשכרות או תחת השפעת משקאות משכרים או נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שפקע מעל שנה.

- הנאשמת תחתום היום על התחייבות בסך של 10,000 ש"ח שלא לעבור במשך 3 שנים עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שפקע מעל שנה או נהיגה בזמן פסילה, אחרת תיאסר למשך 30 ימים.

זכות ערעור תוך 45 יום בבית משפט מחוז מרכז בלוד.

ניתנה והודעה היום כ' חשוון תשע"ז, 21/11/2016 במעמד הנוכחים.

טל פרי, שופט

הוקלדעלידיריות אליהו