



תת"ע 7844/04/15 - מדינת ישראל נגד רויטל כהן

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 7844-04-15 מדינת ישראל נ' כהן
תיק חיצוני: 60110041773

כבוד הסגן נשיא יהושע צימרמן	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
	נגד
רויטל כהן	נאשמת

פסק דין

אני מזכה את הנאשמת מהאשמה שיוחסה לה וזאת מחמת הספק.

מהלך הדיון

הנאשמת הואשמה בכך שעקפה רכב בהתקרבה למעבר חציה. בפני בית המשפט העידו שני עדי תביעה והוגשו תרשומתם וסקיצה שנערכה בבית המשפט וכן העידה הנאשמת והציגה תמונות מתוך מכשיר הטלפון הנייד.

העובדות עליהן אין חולק.

העבירה נצפתה ע"י שוטר סמוי (להלן שוטר א'), בסמוך למעבר החציה. השוטר לא עצר את רכבה של הנאשמת אלא דווח בקשר לשוטר נוסף (להלן שוטר ב') אשר עמד במרחק של 100-200 מטרים ממקום בו לכאורה בוצעה העבירה. שוטר ב' אשר לא ראה את ההתרחשות עצר כאמור את רכב הנאשמת ומסר לה אודות העבירה כפי שנמסר לו ע"י שוטר א'. הנאשמת מסרה תגובתה לשוטר ב' ואולם שוטר ב' לא יכול היה להתייחס לגופם של דברים משום שלא ראה את ההתרחשות. שוטר ב' רשם את הדו"ח לנאשמת למרות שכאמור לא ראה את העבירה ושוטר א' לא הגיע למקום בו עצר שוטר ב' את הנאשמת למרות שמדובר במרחק של כ-100-200 מטרים.

דין והכרעה

מטרת הגעת שוטר א' למקום בו נעצר רכב הנאשמת ע"י שוטר ב' אמור לשרת מספר מטרות ראויות. תפקיד רושם הדו"ח, בין היתר, קבלת תגובת הנהג, התייחסות לתגובה זו, ברור ביצוע העבירה עם הנהג וכו', ישנה חשיבות רבה



לרשום דברי הנהג באופן שישקף את התייחסותו לארוע. תיתכן גם, אולי, טעות במה שהשוטר סבר שראה, ודו שיח עם הנהג יכול להבהיר דברים הטעונים הבהרה. כל זאת לא ניתן לעשות בשיטת האכיפה שבוצעה בתיק זה. הנהגת מתוודעת לראשונה לכך שמיוחסת לה עבירה ע"י שוטר אשר לא ראה את העבירה, השוטר שראה את העבירה לא מגיע למקום, ובין הנהגת לרושם הדו"ח מתנהל "דו שיח של חרשים".

טעות בזיהוי

הגעת שוטר א' למקום בו עצר שוטר ב' את הנאשמת מיועד גם לוודא שאין טעות בזיהוי. אמנם נטען כי היה קשר עין רצוף של שוטר א' עם הרכב עד עצירתו ע"י שוטר ב' ואולם טוענת הנאשמת כי הזיהוי היה חסר בהעדר ציון של מספר הרכב. כמו כן טוענת הנאשמת כי בשל המרחק ובהתחשב בתוואי הדרך, אשר לא הוכחש, ובו עיקול וצמחיה, תיתכן טעות בזיהוי. טענתה של הנאשמת מעוררת ספק אשר יכול היה להתברר אילו שוטר א' היה צועד 100-200 מטרים ומוודא ששוטר ב' עצר את הרכב אשר ביצע את העבירה. בהקשר זה יש לציין כי בתרשומת שוטר א' אין תאור מדוייק של מקום עמידתו, וכאשר שוטר ב' עומד מעבר לעיקול ומבקש להבחין בשוטר ב' דרך צמחיה וממרחק של 100-200 מטרים, חשיבות רבה ישנה למיקום מדוייק.

לנוכח כל האמור ומשהתעורר ספק בלב בית המשפט אני מזכה את הנאשמת מהעבירה שיוחסה לה בכתב האישום.

ניתן היום, כ"ה שבט תשע"ו, 04 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

מזכירות תשלח פסק הדין לצדדים