



תת"ע 7837/07/14 - מדינת ישראל נגד בדר אנטון

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 7837-07-14 מדינת ישראל נ' בדר אנטון
תיק חיצוני: 21200751952

בפני כבוד השופט אהרן האוזרמן
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשם בדר אנטון ע"י ב"כ עוה"ד דויד קולקר

החלטה

בעניין טענה מקדמית לפי סעיף 149(4) לחוק סדר הדין הפלילי, שהעלה ב"כ הנאשם ולפיה עובדות כתב האישום אינן מגלות עבירה, זאת מאחר ולטענתו הנאשם נבדק במכשיר "ינשוף" שלא אושר כחוק ע"י שר התחבורה בהסכמת שר הבריאות.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים שהובאו בפני בכתב, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות, וזאת מן הטעמים הבאים:

1. סעיף 64ב (א1) לפקודת התעבורה אכן קובע כי:

" שוטר רשאי לדרוש מנוהג רכב או מממונה על הרכב, לתת לו דגימה של אוויר הנשוף מפיו, לשם בדיקה אם מצוי בגופו אלכוהול ובאיזה ריכוז, באמצעות מכשיר שאושר לשם כך בידי שר התחבורה בהסכמת שר הבריאות, בהודעה ברשומות...".

2. אין חולק כי המכשיר בו עסקין אושר על ידי שר התחבורה בהסכמת שר הבריאות, כבר בשנת 2007 (ראה: ילקוט הפרסומים 5692, ג' באב התשס"ז, 18.07.07 עמ' 3556). הנה כי כן, קיים אישור שר התחבורה ושר הבריאות למכשיר באמצעותו בוצעה האכיפה במקרה זה.

3. הסתמכות ב"כ הנאשם על החלטתו של כב' השופט (בדימוס) נחשון מיום 03.07.07 שניתנה בבקשה דומה, אין בה כדי להועיל לסנגור, וזאת מן הטעם הפשוט כי החלטה זו ניתנה בטרם פרסום ההודעה בדבר אישור המכשיר ע"י השרים, בילקוט הפרסומים.



גם הערר על ההחלטה בפני כב' השופט רוזן בביהמ"ש המחוזי, נדון כעולה מן הבקשה, בחודש יוני 2007, לפני פרסום ההודעה בילקוט הפרסומים. הודעה כאמור פורסמה בילקוט הפרסומים מספר ימים לאחר מכן.

4. הנה כי כן, אין דומה המצב המשפטי בתיק זה למצב המשפטי שעמד לנגד עיני כב' השופט נחשון וזאת מבלי לנקוט עמדה לגופה של החלטתו. האירוע נשוא כתב האישום שבפני היה לאחר אישור השימוש לאכיפה במכשיר ה"ינשוף" על ידי השרים, ופרסומו בילקוט הפרסומים.

5. אשר לטענת הסגור כי במכשיר הינשוף נעשו שינויים או שדרוגים וכי מדובר במכשיר אחר מזה שאושר בעבר על ידי השרים, ומסקנתו כי על השרים לפרסם מחדש את אישורם והסכמתם לשימוש במכשיר "המשודרג" - אינני מוצא לקבל טענות אלו.

יש להבחין בין שינויים המשנים מהותית את המכשיר כמכשיר למדידת אלכוהול לבין שינויים צורניים שאין בהם כדי להשליך על עקרונות פעולתו של המכשיר, מידת הדיוק שלו וכדומה. יש לזכור כי השדרוג שבוצע במכשיר, הוא פועל יוצא של החלטות בית המשפט בפרשת עוזרי, ומבטא בעיקר שינויים בתוכנה שמטרתם להציג פירוט יתר של נתונים טכניים של הבדיקות, בהשוואה לפלטי הבדיקה של המכשיר בטרם שדרוגו. לא מצאתי כי מדובר במכשיר "חדש" או "אחר" ואין טעם ענייני לפנות וקבל מחדש את אישור השרים לשימוש בו.

מכיוון שקיים אישור ופרסום כדין למכשיר, הנטל לטעון ולהוכיח כי השינויים שנערכו במכשיר הם מהותיים וככאלה חייבו הליך חוזר של אישור השרים ופרסום בילקוט הפרסומים, מוטל לפתחה של ההגנה ומקומו אם בכלל רק במהלך שמיעת הראיות בתיק.

לאור כל האמור אני דוחה את הבקשה.

ניתנה היום, א' אב תשע"ה, 17 יולי 2015, בהעדר הצדדים.

חתימה