



תת"ע 7686/07/12 - מדינת ישראל נגד יחזקאל נדב

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 7686-07-12 מדינת ישראל נ' יחזקאל נדב
לפני כבוד השופט אריה זרזבסקי

בעניין: מדינת ישראל

נגד
יחזקאל נדב
ע"י ב"כ עו"ד קולקר

הכרעת דין

בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו את העבירות הבאות:

- א. נהיגה בשכרות - עבירה על סעיף 62 (3) לפקודת התעבורה ועל תקנה 169 ב' תקנות התעבורה.
 - ב. נהיגה תחת השפעת אלכוהול - עבירה על תקנה 26 (2) לתקנות התעבורה ועל סעיף 38 (1) לפקודת התעבורה.
- הרקע הוא שבתאריך 19.5.12 בסמוך לשעה 01:54 נהג הנאשם ברכב מ.ר. 8630966 בתל אביב ונעצר במחסום שכרות בכביש מס' 2 בק"מ ה - 22 (גלילות). הנאשם נהג ברכב כשהוא שיכור כשעל פי בדיקת נשיפה נמצאו 350 מק"ג אלכוהול בליטר אוויר נשוף.

אין מחלוקת בין הצדדים בעניינים הבאים:

1. הנאשם נהג ברכב מ.ר. 8630966 במועד ובזמן האירוע.



2. הנאשם ביצע בדיקת נשיפון שנתנה אינדיקציה להמצאות אלכוהול בגופו.

3. הנאשם שתה כוסית מרטיני עובר לנהיגה.

4. הנאשם ביצע בדיקת מאפיינים ועבר אותה בהצלחה.

5. ברכב הנאשם היו 2 נוסעים ע"ה 2 ו - ע"ה 3.

המחלוקת בן הצדדים הינה כדלקמן:

לגירסת המאשימה - הנאשם נהג כשהוא שכור.

לגירסת הנאשם - לא הוגשה חוו"ד מומחה לתקינות המכשיר, אין קשר בין התצהיר שהוגש ע"י התביעה לבין תעודת הבלון ת/13.

מכשיר הינשוף בלתי חוקי מאחר והוא עבר שדרוגים ולא אושר ע"י שרי התחבורה והבריאות. לא הוכח כיול תקין של המכשיר, לא הוכח מיומנות של מפעיל הינשוף.

כמו כן, נשמעו עדויות כי הנאשם נבדק תחילה בינשוף שנתן תוצאה של 280 מק"ג ואח"כ נבדק בינשוף שני שנתן תוצאה של 350 מק"ג, דבר המערער את ראיות התביעה.

דין והכרעה

1. בתאריך 19.5.12 בסמוך לשעה 01:54 נהג הנאשם ברכב בכביש מס' 2 והגיע לק"מ 22 מדרום ונעצר במחסום שכרות משטרתי והתבקש להבדק בדיקת שכרות.

2. מטעם התביעה העיד ע"ת 1 רס"ל יוסי מזרחי אשר באמצעותו הוגשו המסמכים:

ת/1 דוח עיכוב.

ת/2 הזמנה לדין.

ת/3 - דוח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות.

3. מהמסמכים הנ"ל עולה כי הנאשם הגיע למחסום השכרות מרמת גן בשעה 01:54, כשעה קודם לכן

עמוד 2



שתה כוס מרטיני אצל ידידה בשם נועה, מפיו נדף ריח קל של אלכוהול.

הנאשם נכשל בבדיקת הנשיפון ועוכב לבדיקת ינשוף ונאסר עליו לשתות, לאכול, לעשן ולהקיא.

4. בזמן ההמתנה נערכה לנאשם בדיקת מאפיינים אותה עבר בהצלחה.

התרשמות כללית של העד היתה כי "לא ניתן לקבוע".

5. בחקירה נגדית נשאל ע"ת 1 לאמור:

"ש. כמה ינשופים היו במקום?

ת. לא יודע לענות על זה".

(ש' 26, 27 בעמ' 4 לפרו)

6. מטעם התביעה העיד ע"ת 2 רס"מ רוזה סוריאנו - שהיה מפעיל הינשוף, באמצעותו הוגשו המסמכים הבאים:

ת/4 - דין וחשבון על בדיקת שכרות.

ת/5 פלט לבדיקה עצמית תחילת משמרת (מס' 1949).

ת/6 פלט לבדיקה עצמית לאחר משמרת (1955) .

ת/7 פלט כיול תחילת משמרת.

ת/8 פלט כיול סיום משמרת.

ת/9 פלטי ינשוף של הנאשם.

7. מהמסמכים שהוגשו ע"י הנאשם עולה כי הנאשם העבר לע"ת 2 בשעה 02:10 כשהוא מוודא כי הנאשם לא שתה, לא אכל ולא הקיא 15 דקות לפני הבדיקה ולא עישן 5 דקות לפני הבדיקה. (ס' 4 לת/4).

עפ"י ת/9 פלט ינשוף של הנאשם החלה בבדיקת הנשיפה בשעה 02:11 והסתיימה בשעה 02:16, והתוצאה היתה 350 מק"ג.



8. התביעה הגישה תע"צ ונספחיו.

ת/10 - תע"צ.

ת/11 - כרטיס מכשיר

ת/12 - טופס ביקורת תקופתית.

ת/13 - תעודת בלון.

ת/14 - עקומת כיוול.

9. הסנגור וויתר על חקירת נותן התע"צ והמסמכים הנלווים ולפיכך לא נסתרה חזקת אמינות תקינות מכשיר הינשוף בכל הקשור לביקורת תקופתית ותקינות המכשיר.

10. ב"כ הנאשם טען בסיכומיו לעניין חוקיות מכשיר הינשוף (סעיפים 26 - 34), בכך שמכשיר הינשוף עבר שידרוג וזאת ללא קבלת אישור משרי התחבורה והבריאות.

בעניין זה לא הוכח כי המדובר במכשיר חדש או מכשיר אחר מזה שקיבל את האישור, מכיוון שקיים אישור ופרסום כדין למכשיר. הנטל לטעון ולהוכיח כי השינויים שנערכו במכשיר הם מהותיים המחייבים הליך חוזר על אישור השרים ופרסום בילקוט הפרסומים מוטל על הסנגור ומקומו במהלך שמיעת הראיות ולא בסיכומים (ראה החלטת כב' הש' האוזרמן בתת"ע 7837-07-14).

11. באשר לטענות הסנגור בנוגע לשוני בין שמות היצרנים "אס.טי.ג." ו- "ספנטק", הרי שבעניין זה כבר נפסק כי השם "ספנטק" הוא סמל מסחרי לבלוני גז המיוצרים ע"י חברת "אס.טי.ג." (ראה עפ"ת 38612-02-12 (מרכז כב' הש' אוהד)).

12. הסנגור טען בסיכומיו לעניין מיומנות המפעיל (סעיפים 42 - 45).

יצוין כי הסנגור כפר במיומנות המפעיל כבר בשלב הכפירה (עמ' 2 לפרו').

המאשימה בתגובה לסיכומי ההגנה טענה לעניין מיומנות כי נושא הסמכתו הוא בגדר ידיעה שיפוטית של ביהמ"ש לאור העובדה כי עד זה כבר העיד בעבר.

(ס' 21 לתגובת המאשימה לסיכומים).

טענה זו אין לקבל ואם קיימת כפירה במיומנות המפעיל, על המאשימה לדאוג כי תוצג תעודת הסמכה



מתאימה מצד המפעיל. לפיכך בהעדר תעודה כאמור, לא הוכחה מיומנות המפעיל.

13. מטעם ההגנה העיד הנאשם בחקירתו הראשית העיד:

"ואחרי רבע שעה הוזמנתי לניידת שהיתה שם מול התחנה לשוטט אחר שאיני זוכר את שמו היה שטני ואז הוא נתן לי לנשוף לינשוף, ביקש נשיפה אחת אחרי זה המתנתי, אחרי זה ביצעתי נשיפה שנייה ואז ראיתי על צד המכשיר ערך של 280 הוא אמר שמשוהו פה לא תקין וביקש ממני לעבור לניידת אחרת שהיתה שם, שם ביצעתי בדיקה בינשוף נוסף".

(ש' 21 - 25 עמ' 12 לפר').

ובהמשך :

"ברגע שהשוטר האחר הביא את הפלט של הבדיקה ניסיתי להבין מה הערך אם אני זוכר הערך היה 350 אז היה לי מוזר כי ראיתי מקודם ערך 280.

בשלב מסוים יצאנו מהניידת השוטט השטני שביקש

שאחתום על הפלט ביקש שאחתום על הפלט, אז ניסיתי להבין מה הערך שראיתי, אמר זה לא רלוונטי, ואמר בבקשה תחתום.

אז אמרתי מה שאני מוכן לחתום זה שאני מאשר את פרטי האישיים וזה שנעשתה לי בדיקה בגלל שאתה לא מסביר לי מה הערך שראיתי. אז כתבתי את מה שכתבתי על הטופס של הבדיקה וגם ביקשתי ממנו לעשות בדיקת דם ... כי אני לא מאמין לתוצאה הזאת. אמר אם אתה רוצה בדיקת דם פשוט תיסע לעשות בדיקת דם גם אנחנו לא עושים בדיקת דם".

(ש' 6 - 14 עמ' 13 לפר').

ולדברי העד נסע לביה"ח תל השומר אך נאמר לו כי לא עושים שם בדיקות דם.

14. יצוין כי אכן בפלט הינשוף של הנאשם ת/9 מופיע כיתוב "אני מאשר את פרטי האישום בלבד", וכן "אני מאשר כי נעשתה לי בדיקת נשיפה".

על דברים אלה חזר הנאשם בחקירה נגדית (ש' 9 - 14).

15. יצוין כי בגירסה זו תמכה אף ע"ת 2 נועה הר כרמל שהיתה עם הנאשם ברכב לאמור:



"אני שמעתי כי אחד השוטרים אמר משהו לא תקין, לאחר סיום הבדיקה ביקש ממנו להמשיך לניידת נוספת שעמדה שם ועשו לו ינשוף נוסף, אחרי סיום הבדיקה חזרו אחורה לאזור הניידת הראשונה, התפתח דיון עם השוטר ונדב לגבי מה שהיה בפלט של הינשוף, נדב שאל מה זה 280, השוטר כנראה לא נתן תשובה כי נדב אמר כי הוא רוצה לעשות בדיקת דם ... בעצם נדב הסביר כי התווכח לגבי הפלט על ה 280 ורוצה שנלך לעשות בדיקת דם כאשר הגענו לשיבא אמר שאי אפשר לעשות את הבדיקה. (ש' 14 - 22 ע' 20 לפרו').

16. מטעם הנאשם העיד ע"ה 3 אורן בריו אשר אימת את גירסת הנאשם (ש' 14 - 24 עמ' 23 לפרו').

17. יצוין כי כרטיס חניה של חניון ביה"ח שיבא נסרק בתיק ביהמ"ש.

18. לאחר ששמעתי את העדויות ובחנתי את הראיות אני מקבל את גירסת הנאשם כי הוא אכן נבדק תחילה במכשיר הינשוף אשר הראה 280 מק"ג, עדות הנאשם נתמכת בשני חבריו ע"ה 2 ו ע"ה 3 וכן בכיתוב המופיע על ת/9.

בנסיבות אלה של סתירה בתוצאות שני מכשירי ינשוף מן הראוי כי היתה נרשמת תרשומת ע"י השוטרים במקום או היה נעשה זיכרון דברים, אשר יבהיר את התנהלות השוטרים במחסום השכרות.

בהעדר תרשומות כאמור, יש לראות בכך ככשל בהליך החקירה שנעשה ע"י המשטרה ויש בכך כדי לפגוע בראיות התביעה.

19. לאור כל האמור לעיל, בנושאים של מיומנות המפעיל ותוצאות הסותרות שניתנו ע"י שני מכשירי הינשוף, אני קובע כי המאשימה לא הוכיחה את אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר ולפיכך אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, ד' סיוון תשע"ז, 29 מאי 2017, בהעדר הצדדים.

המזכירות תשלח עותק הכרעת הדין לצדדים.

