



## תת"ע 7619/11/14 - מדינת ישראל נגד אופיר ערוסי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 7619-11-14 מדינת ישראל נ' ערוסי  
תיק חיצוני: 60200584815

בפני      כבוד השופט נאיל מהנא  
מאשימה      מדינת ישראל  
נגד  
נאשם      אופיר ערוסי ע"י ב"כ עו"ד נחמי פיינבלט  
**החלטה**

הדיון בתיק זה נקבע בתאריך 16.11.15 לשמיעת הראיות בפניי ליום 10.02.16.

בקשת ב"כ הנאשם לדחיית מועד ההוכחות בשל קיומו של דיון מקביל נדחתה על ידי בהחלטה מיום 04.02.16 מהנימוק שמדובר בדיון הוכחות אליו זומנו עדים רבים ויוחדה לו משבצת זמן שלא ניתן לנצלה כעת לשמיעת דיונים אחרים. קבעתי באותה החלטה כי בהתאם לנוהל נשיא בית המשפט העליון בדבר שינוי מועד דיון בשל קיומו של דיון מקביל (להלן: "הנוהל"), יש לתת עדיפות לקיומו של דיון שנקבע לשמיעת הראיות ובהינתן כי הדיון בתיק האחר נקבע מאוחר יותר לאותו מועד והוא נועד לדיון מקדמי, יש לתת עדיפות לתיק זה שבפניי לאור השלכות הרוחב הנובעות מדחייתו.

הורתי באותה החלטה על העברת תוכן ההחלטה בדחיפות לתיק המקביל עת"מ 57202-12-15 הקבוע לפניי כב' השופט ד"ר מנחם רניאל מבית משפט המחוזי חיפה.

ביום 07.02.15 קבע כב' השופט ד"ר מנחם רניאל, בין היתר, את הדברים הבאים: **"ב"כ המבקש ישוב ויפנה לשופט מהנא ויבהיר לו שהדיון בבית המשפט לעניינים מינהליים שנקבע ליום 10.2.16, אינו דיון מקדמי, אלא דיון לגופו של ענין בעתירה המינהלית שהוגשה".**

ב"כ הנאשם הגיש בקשה נוספת לדחיית מועד ההוכחות תוך שהוא מפנה להוראת כב' השופט ד"ר מנחם רניאל בהחלטתו האמורה.

לאחר ששבתי ועיינתי בבקשת הסניגור, תוך שאני מתבסס על הוראות הנוהל הנ"ל, נחה דעתי כי לא ניתן לדחות מועד שמיעת הראיות הקבוע בפניי כפי שיפורט להלן.

בבואו להורות על שינוי מועד דיון בשל קיומו של דיון מקביל, על בית המשפט להביא במסגרת שיקול דעתו על פי הנוהל האמור, בין היתר, את העניינים הבאים:

- עדיפות לקיומו של דיון שנקבע לשמיעת ראיות;



- דחיפות הסעד המתבקש;
  - משך ההליך, מורכבותו ומידת השפעתו על הליכים אחרים;
  - מספר הגורמים שדחיית הדיון תביא לביטול זמנם וכו'.
- לא נקבעו באותו נוהל הוראות אבחנה בין הערכאות השונות שכן המבחן הוא מבחן **מהותי**. בית המשפט המחוזי מקבל עדיפות מעצם טבעם של ההליכים הנדונים בפניו, קרי במקרה של דיונים המתקיימים בפני הרכב שופטים, רמת המורכבות של התיק, מספר בעלי הדין ובאי הכוח מעורבים וכו'. הערכאה הגבוהה יותר לא נהנית מעדיפות אוטומטית ואף אינה משמשת כערכאת ערעור בעניין זה.
- קיומו של דיון בעתירה מנהלית, אף אם לא מדובר בדיון מקדמי, אינו מקבל עדיפות אוטומטית על פני דיון הקבוע לשמיעת הראיות בבית משפט השלום.
- בעוד שהדיון המקביל בבית המשפט לעניינם מנהליים מתנהל בדן יחיד, בהליך של מיטב הבנתי לא נדרש בו סעד מידי, ובעוד שדיון ההוכחות נקבע בפניי לפני תקופה ארוכה ודחייתו תגרום לביטול זמנם של מספר גורמים, לרבות עדים רבים, לא מצאתי הצדקה לשנות מהחלטתי הקודמת ואני מותיר את מועד שמיעת הראיות על כנו.
- כללו של דבר, הבקשה לדחיית מועד הדיון נדחית.

המזכירות מתבקשת להעביר עותק ההחלטה בדחיפות לבאי כח הצדדים ולגורמים הבאים:

- כב' השופט ד"ר מנחם רניאל - בתיק המקביל שמספרו 57202-12-15;
- כב' השופט אביטל חן- נשיא בתי משפט השלום במחוז ירושלים;
- כב' השופט מיכאל שפיצר- מנהל בתי המשפט;
- עו"ד ברק לייזר- היועץ המשפטי של הנהלת בתי המשפט.

ניתנה היום, כ"ח שבט תשע"ו, 07 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.