

תת"ע 7570/18 - רבע אשוח נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 18-5075 מדינת ישראל נ' אשוח
תיק חיזוני: 14210909181

מספר בקשה: 3

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מבקשים	רבע אשוח
נגד	מדינת ישראל
משיבים	

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר.

הנאשם הואשם בעבירות של אי ציות להוראת שוטר ונήיגה בקלות ראש.

לאחר מספר הליכים מוקדמים, כפר הנאשם באשמה וטען כי השוטרים הם שה坦הלו בצורה לא תקינה והוא ברוח מהם בשל חששו כי אין מדובר בשוטרים. בעקבות טענותו של הנאשם, התיק נקבע לשמיית ראיות ליום 19.12.5. והובחר לנאשם כי עליו לגשת למשרדי המאשימה ולקבל את הסרטון המתעד את האירוע וההקלטה למועד 100. כמו כן הוריתתי, באשר לחומרים נוספים אותם ביקש הנאשם לקבל, כי יפתח הליך נפרד, לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח חדש] תשמ"ב 1982, שם ידומו טענותו של הנאשם.

בתאריך 19.12.5, מועד ההוכחות, לא התקייצב הנאשם ונשפט בהיעדרו לעונשים הכלולים פסילה בפועל משך 3 חודשים, פע"ת וקנס.

בבקשה הנוכחית טוען הנאשם כי הגיע לכל הדינומים הקודמים, כי טרם קיבל את החומר שהتابקש בהליך הנוסף (9744-04-19), המוסתר ממנו לטענתו, כי השוטרים ניסו להרוג אותו (באירוע שבנדז), וכי הוא אינו "ሞותר להם" ובכוונתו הגיעו איתם למחר"ש.

המאשימה מתנגדת לבקשתם ומציינת כי הנאשם לא מעלה כל טענה באשר לסיבת אי התקייבותו לדין ולכך אין לו להלן אלא על עצמו.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

בהתיחסות משלימות חזר הנאשם על טענותיו וمبקש לבטל את פסק הדין.

דין הבקשה להידוחת

ביטול פסק דין שניית בהיעדר אפשרי, אם נכון בית המשפט שהיתה סיבה מוצדקת לאי התיאצבותו של הנאשם או שקיים חשש לקיומו של עיוות דין (סעיף 130(ח) לחוק דין (ר' חסד"פ, רע"פ 8427/17 סالم [25.3.18]).

ה הנאשם אינו טוען ואין מבקש להצדיק את היעדרו מדין ההוכחות שנקבעו בנסיבותיו, תוך שהובהרו לו כי אם לו ייתיצב לדין יישפט בהיעדרו (ר' פרוטוקול מיום 18.4.19).

בנוספ', אין בטענותיו של הנאשם באשר לכפירתו באשמה כדי לבסס חשש לעיוות דין.

העלאת גרסה שונה מגרסתם של השוטרים וטענה כי הם אלו שה坦נוו כלווי בבריותם אינה מצדיקה השבת הgalgal לאחר מכן צורך בטענות כבאות משקל על מנת לבסס חשש לעיוות דין. טענות מעין אלה יש לבסס ראייתית, לפחות ברמה הראשונית וזאת לא עשה הנאשם.

טענות אלה יכול והיו בעלות משקל, לו היה מתנהל הליך הוכחות ומהימנות השוטרים הייתה עומדת ל מבחן בעת עדותם, אך אין די בהם כדי להחזיר את הgalgal לאחר מכן. לשם ביטול הרשות המבקשת דרישה מסה נכבדת של ראיות אשר מטילה כל כבד על הרשות המבקשת. יפים לעניין דבריו של כב' הש' קוטון בעפ"ת 18-04-36978 ה'יתם סבית (31.5.18):

"**קיים קשיים רב בקבלת טענות עובדיות אשר מטרתן להטעמת עם דברים ברורים שרשם השוטר בהודעה, בעוד הטענות הן טענות כבושות שעומדות בסתריה מוחלטת לאמור בהודעה על תשלום הকנס ובדברי המערער עצמו אשר בסמוך אליו מתנוכסת חתימת ידו.**

צדק אפוא בית משפט קמא עת קבע שטענות המערער בתצהיריו היו ראיות להישמע אילו היה מתנהל משפט, הינו היליך הוכחות. אלא שהמעערער בחר שלא להגיש בקשה להישפט במועד ובחר לשלם את הকנס שהוטל עליו. רק לאחר יותר מחמשה חודשים מיום קבלת ההודעה (12.9.17) חתם על התצהיר הנלווה לבקשת שהגיש לבית משפט קמא".

סוף דבר, משלא הצביע הנאשם על סיבה מוצדקת לאי התיאצבותו ומשלא ביסס את טענותיו בדבר עיוות דין, הבקשה נדחתת.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, כ"ז בטבת תש"פ, 23 ינואר 2020, בהיעדר הצדדים.

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

