



תת"ע 7546/02/23 - מדינת ישראל נגד גיא נורני

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 7546-02-23 מדינת ישראל נ' נורני
תיק חיצוני: 30155400655
בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי
מאשימה מדינת ישראל
נגד גיא נורני
נאשם

החלטה

1. בפני בקשת הנאשם להורות על העברת מקום הדיון מבית משפט לתעבורה באילת, לבית משפט לתעבורה באשדוד.
2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות תנועה מיום 12.2.22 (נהיגה במהירות של 124 קמ"ש במקום בו המהירות המירבית המותרת הינה 90 קמ"ש).
3. לטענת הנאשם, בכוונתו להביא עמו לדיון שני עדים שהינם מבוגרים, ועל כן, מבקש להקל עליהם ולקצר את משך הנסיעה כך שהתיק יתנהל בבית המשפט לתעבורה באשדוד.
4. המאשימה התנגדה לבקשה וציינה כי הסמכות המקומית נתונה לבית משפט לתעבורה באילת. לטענתה, עדי התביעה הם תושבי העיר אילת, ואין להעדיף את שיקולי הנוחות של הנאשם על פני הטרחת עדי תביעה למקום מרוחק.

דין והכרעה

5. סעיף 6 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב 1982 קובע כי "דנים נאשם בבית המשפט אשר באזור שיפוטו נעברה העבירה, כולה או מקצתה, או נמצא מקום מגורי הנאשם".
 6. בפועל כתבי האישום מוגשים במקום ביצוע העבירה. וכפי שנקבע כחוט השני בפסיקת בתי המשפט ישנה עדיפות ברורה לקביעת הדיון במקום ביצוע העבירה, ולא במקום מגורי הנאשם, ורק אם נימוק מיוחד לכך יקבע הדיון במקום מגוריו של הנאשם.
- (ראו י. קדמי, "סדר דין בפלילים", חלק שני (ספר ראשון), מהדורת 1998, ע"מ 765; ראו גם עפ"ת (חיפה) 27124-06-10 לם נ' מדינת ישראל (14.7.10)).



7. הכלל הוא, כי על מי שעותר להעברת הדיון מוטל הנטל להראות כי **מאזן הנוחות נוטה במובהק** לטובת העברת הדיון (ראו בש"פ 1085/11 **ספר נ' מדינת ישראל** (22.2.11)).

8. בבש"פ 3064/07 **יפה מזרחי נ' מדינת ישראל** (23.4.07) נקבע כי במקרה בו אין מדובר בהודאה, לא תתאפשר העברה של הדיון אלא **בנסיבות חריגות ומיוחדות** (ראו גם: בש"פ 7209/20 **אלעד שאלתיאל נ' מדינת ישראל** (25.10.20) ; בש"פ 6395/18 **ויין נ' מדינת ישראל** (12.9.18)).

9. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, בתי המשפט נוהגים לאפשר העברת מקום הדיון משיקולי נוחות של הנאשם בנסיבות בהן מודה הנאשם בעבירה המיוחסת לו, ועל מנת לאפשר לו לקיים דיון טיעונים לעונש בסמוך למקום מגוריו.

ככל שהנאשם אינו מודה במיוחס לו, תהא הנטייה ככלל, שלא להיעתר לבקשה, זאת מן הטעם שהעברת הדיון, תצריך הגעת עדי תביעה, ובהם אנשי משטרה, לבית המשפט המרוחק אליו הועבר הדיון, ולפיכך שיקולי הנוחות אינם מטילים את הכף לטובת העברת הדיון.

10. שקלתי את טיעוניו של הנאשם כפי שפורטו בבקשתו. בקשת הנאשם להעברת מקום הדיון לבית משפט קרוב יותר למקום מגוריו, הוגשה משיקולי נוחות שלו ושל עדים מטעמו.

נימוק זה אינו מצדיק, העדפת נוחותו נאשם ועדיו במחיר של הטרחת עדי התביעה לבית משפט מרוחק.

לא מצאתי בנימוקיו של הנאשם נימוקים אחרים, ובוודאי שלא נימוקים חריגים המצדיקים העברת הדיון לבית משפט אחר בנסיבות בהם הנאשם אינו מודה במיוחס לו.

11. לאור האמור, הבקשה להעברת מקום הדיון נדחית. הדיון יתקיים בבית המשפט לתעבורה באילת.

12. תשומת לב הנאשם כי בדיון הקבוע ביום 3.7.23 לא ישמעו הוכחות. במועד זה ידרש הנאשם ליתן מענה מפורט לכתב האישום. על כן למועד זה אין צורך בהתייבבות עדיו.

ככל והנאשם עצמו לא יתייצב - ישפט בהעדרו.

ניתנה היום, י"ד אייר תשפ"ג, 05 מאי 2023, בהעדר הצדדים.