



תת"ע 7543/10/18 - מדינת ישראל נגד גד גיל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 7543-10-18 מדינת ישראל נ' גד גיל
תיק חיצוני: 90511373681

בפני	כבוד השופטת לאה שלזינגר שמאי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	גד גיל

החלטה

1. בפני בקשת המבקש, הוא הנאשם, לבטל פסק דין שניתן בהיעדרו ביום 23.10.18.
2. על פי הנטען בבקשה, המבקש לא ידע על קיום הדיון הנ"ל.
3. יצוין, כי נגד הנאשם קיבל הודעת תשלום קנס בגין עבירה מיום 18.1.18 של נהיגה במהירות מופרזת של 104 קמ"ש בדרך בה המהירות המירבית המותרת היא 70 קמ"ש. המבקש הגיש בקשה להישפט ולפיקח נשלחה אליו הזמנה לדיון.
- הזמנה לדיון, שנקבע ליום 23.10.18, נשלחה למבקש לכתובת היוגב 9 רמת השרון, אותה כתובת שציין המבקש בבקשתו, ונמסרה.
4. בהיעדר התייצבות המבקש, הוא נשפט בהיעדרו, ונדון לפסילה למשך 21 יום, פסילה מותנית של חודשיים לשנתיים וקנס בסך 1000 ₪.
5. בבקשתו לביטול פסק הדין, טען המבקש, כי עקב ריבוי ההליכים (המבקש קיבל 11 דוחות, -כך בסעיף 10 לבקשתו מיום 12.11.18) התבלבל וטעה ועל כן לא התייצב.
6. המשיבה התנגדה לבקשה לאור העובדה, כי אישור המסירה הומצא כדיון.
7. סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי מציב 2 דרישות חלופיות אשר בהתקיים אחת מהן יורה בית



המשפט על ביטולו של פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם: קיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של הנאשם במשפט או גרימת עיוות דין לנאשם כתוצאה מאי ביטול פסק הדין.

8. כאמור ההזמנה לדין, אשר נשלחה למבקש לאותה כתובת שהוא ציין בבקשתו ככתובת מגוריו, ונמסרה כדין.

9. טענתו של המבקש, כי עקב טעות לא התייצב לדין לא יכולה להועיל לו בשים לב לפסיקה שקבעה, כי טעות אינה מצדיקה ביטול פס"ד שניתן בהיעדר התייצבות.

ב"כ הנאשם מופנה להחלטת כב' מודריק בע"פ 70050/99 **חרובי פארס נ' מ"י** בו נדונה בקשת נאשם לביטול שפיטה בהעדרו, בטענה שטעה במועד.

בדחותו את הבקשה קבע כב' השופט מודריק:

"אין לי ספק שלעתים, מתרחשות תקלות וטעויות שונות ומשונות אצל נאשמים במשפטי התעבורה ובעטים אין הם מגיעים למשפט.

נדמה לי שאין ברירה אלא שלא לקבל בקשות לביטול המשפטים להוציא נסיבות מאוד יוצאות דופן שבהם התקלה או המניעה מוכחת באורח אובייקטיבי.

הסתמכות על פניות הנאשמים אפילו אם הם נתמכות בתצהיר עלולות לגרום בוקה ומבולקה בסדרי בתי משפט לתעבורה. למעשה, לא ימצא צדיק אחד שיואיל להופיע במועד למשפט שלו ויימצאו הנאשמים מכתיבים את סדרי העבודה של ביהמ"ש".

בהמשך קבע כב' השופט מודריק, כי אין הכרח שבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר תידון במעמד הצדדים.

בנוסף, לנגד עיני החלטת כב' ס. הנשיא אבן-ארי בע"פ 70618/00, **סלמן נ' מ"י**, בו נדחתה בקשה לביטול שפיטה בהעדר שהנאשם הציג אישור מחלה רטרואקטיבי.

עוד לנגד עיני ע"פ 70159/00, **קדישאי אביב נ' מ"י**, בו דחתה כב' השופטת שטופמן בקשה לביטול שפיטה בהעדר, בה טען ב"כ המערער כי המדובר בשופט אשר דן בד"כ במשמרת אחה"צ ולפיכך, התייצבו הנאשם וב"כ בתאריך הדין אחה"צ ולא נתנו ליבם לכך שבשל חג החנוכה, נקבע הדין לשעות הבוקר.

פסקי הדין המצוטטים לעיל, עולים בקנה אחד עם החלטת כב' ביהמ"ש העליון בר"ע 418/85 רוקנשטיין נ' מ"י, בו נקבע כי לנאשם היה יומו בביהמ"ש, ומשלא טרח להתייצב, מוטב ילין על עצמו ולא על אחרים.

בנוסף, לנגד עיני גישת ביהמ"ש העליון בנושא בזבז זמן שיפוטי כתוצאה ממחדלי הצדדים, כפי שבאה לידי ביטוי



בבש"פ 9129/00 וברע"א 3136/00.

בית המשפט העליון הביע דעתו, בשורה של אירועים אשר רוכזו ברע"פ 9142/01 **סוראיה איטליא נ' מ"י** מיום 2.10.03. כב' המשנה לנשיא, השופט ת. אור, קובע בין השאר, בסעיף 8 לפסק הדין:

"שכחה של מועד הדיון לבדה, אפילו אם אירעה בתום לב, אינה יכולה להצדיק אי הופעה לדיון (ראו: רע"א 418/85 הנ"ל) דיון דומה יחול לגבי טעות משרדית של עורך הדין המייצג הנאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת לב של הנאשם עצמו..."

ראה לעניין זה גם רע"פ 10200/03, **דביר שחוח נ' מ"י**, מפי כב' השופט ג'ובראן.

11. העונש שהוטל על הנאשם בפסה"ד, הינו סביר ומידתי בנסיבות העניין כמפורט בגזה"ד ולא נגרם לנאשם עיוות דין.

12. אשר על כן הבקשה נדחית.

ניתנה היום, מוצאש"ק, כ"ג כסלו תשע"ט, 01 דצמבר 2018,
בהעדר הצדדים.