



## תת"ע 7364/12/14 - מדינת ישראל נגד שם טוב רחמים

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

17 פברואר 2016

תת"ע 7364-12-14 מדינת ישראל נ' רחמים

לפני כבוד השופט נאיל מהנא  
המאשימה

מדינת ישראל

נגד

שם טוב רחמים

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד מוטי דורנשטרוך

הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

### הכרעת דין

לנאשם שלפני נמסרה הודעת תשלום קנס בגין עבירה של שימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית בעת שהרכב נע בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה.

הנאשם ביקש לממש את זכותו ולהישפט על העבירה הנ"ל ובמועד הדיון כפר הנאשם בעבירה המיוחסת לו וביקש לקבוע את התיק לשמיעת הראיות.

במועד ההוכחות העיד בפני מטעם המאשימה השוטר פוארסה בשיר (להלן: "השוטר") אשר ערך את הדו"ח לנאשם. הדו"ח הוגש וסומן ת/1.

עפ"י המתואר בדו"ח, הנאשם נסע במונית ברח' בית"ר בירושלים והשוטר מתאר כי הבחין בו משתמש במכשיר טלפון נייד תוך כדי נהיגה רצופה, כאשר הוא אוזן את המכשיר ביד ימין מצמידו לפה ולכיוון אוזן ימין. השוטר מתאר כי ידו



השמאלית של הנאשם אחזה בהגה ושפתיו היו נעות. השוטר חזר על אותם דברים במהלך עדותו בפני ואף ציין כי הוא זיהה את ביצוע העבירה בבירור וחזר על כך כי הנאשם זוהה פעמיים מבצע את העבירה, בפעם הראשונה הוא הסתפק באזהרתו, אולם משלא נענה הנאשם לאזהרה ובמהלך היתקלות עמו בהמשך הסיור של אותו שוטר, נצפה הנאשם שוב מדבר בטלפון ואז נמסר לו הדו"ח מושא תיק זה.

הנאשם חקר את השוטר בחקירה נגדית ואף העיד בפני כי ככל הנראה השוטר טעה בזיהוי שכן, לטענתו הוא לא דיבר בטלפון. הנאשם טוען כי מותקן במונית מכשיר קשר סטטי ודיבורית וכי אין כל צורך שיעשה שימוש בטלפון נייד.

אינני מקבל גירסה זו של הנאשם אשר לא גובתה בראיות מעבר לאמירתו שאין לה כל אחיזה בראיות.

הנאשם טען כי במהלך הנסיעה היו לו נוסעים אך הוא לא הביא לעדות אף נוסע על מנת שיתמוך בגירסתו. בנוסף, לא הציג מכתב של חברת הסלולר כפי שנתבקש על מנת להפריך את הטענה שלא עשה שימוש בטלפון במועד הרלבנטי.

לא התרשמתי כי קיימת היכרות מוקדמת בין השוטר לבין הנאשם לפיו שוטר זה בחר לטפול אשמת שווא בנאשם ובהעדר ראיות לסתור ניתן לסמוך על עדותו של השוטר שלא נסתרה כאשר היא גובתה כאמור בדו"ח שהוגש במהלך שמיעת הראיות.

כללו של דבר, לאחר שהזהרתי את עצמי שמדובר בעדות יחידה במשפט פלילי, אני מחליט להרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

**ניתנה והודעה היום ח' אדר א' תשע"ו, 17/02/2016 במעמד הנוכחים.**

**נאיל מהנא, שופט**

### **גזר דין**

לנאשם נמסרה הודעת תשלום קנס ע"ס 1,000 ₪, בה יוחסה לו עבירה של שימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית בעת שהרכב נע בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה.

לאחר ניהול הוכחות הורשע הנאשם בעבירה הנ"ל.

עמוד 2



שעה שנאשם בוחר לנהל משפט הוכחות בעניינו אין בית המשפט כבול לסכום הנקוב בהודעת תשלום הקנס (ע"פ (ירושלים) 2452/08 פדרמן נ' מדינת ישראל).

המחוקק איפשר לנאשם לשלם סכום קנס מינימלי ומופחת, מבלי להידרש להליכים משפטיים. אם נדרשו הליכים משפטיים והנאשם הורשע, לא יפחת הקנס שיוטל עליו מהסכום הנקוב בהודעת הקנס (סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי).

בענייננו, לא ניתן להסתפק בסכום המינימלי הנ"ל, שכן לנאשם 46 הרשעות קודמות.

לפיכך, אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 2,000 ₪ אשר ישולם עד ליום 17.4.16.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום.**

**ניתנה והודעה היום ח' אדר א' תשע"ו, 17/02/2016 במעמד הנוכחים.**

**נאיל מהנא, שופט**