



תת"ע 7308/05/20 - מדינת ישראל נגד לוי ליבוביץ טל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 7308-05-20 מדינת ישראל נ' לוי ליבוביץ טל
תיק חיצוני: 90513711425

בפני	כבוד השופטת מיכל דויד
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	לוי ליבוביץ טל

החלטה

לפניי בקשה לדחיית מועד דיון ההוכחות הקבוע ליום 12.08.20.

לציין, כי הטעם המרכזי להגשת הבקשה נעוץ ברצונה של המאשימה להגיש בקשה לנשיא בתי המשפט, לפי סעיף 47 לחוק בתי המשפט, על מנת שייקבע מותב תלתא לדון בתיק, היות שלדידה של המאשימה המדובר בתיק עקרוני, או לחילופין להמתין לקבלת החלטה שיפוטית בבקשה עפ"י אותו סעיף, שהוגשה במחוז אחר.

לציין, כי הבקשה שהוגשה במחוז דרום, במסגרת תיק תת"ע 9804-05-20, הוגשה ביום 02.07.20, על כן, המאשימה מודעת לנתון זה כבר מעל לחודש.

כבר בשלב זה יש להעלות תמיהה לנוכח עיתוי הגשת הבקשה, וזאת ממספר טעמים:

ראשית, אם אכן המדובר בתיק עקרוני, מדוע הבקשה מוגשת אך כשבוע (!) טרם מועד דיון ההוכחות? ודוק- במועד הקבוע צפויים להעיד עדים מטעם התביעה, וברי כי נעשו פעולות לזימונם ולהתייצבותם מאז מועד הדיון האחרון, 22.06.20, ועד עתה, על כן- **מדוע לא הוגשה הבקשה קודם לכן ומדוע הנושא לא הועלה בעת הדיון בו נשמעה כפירה מצד ב"כ הנאשם?**

שנית, מאז יום 22.06.20 **חלף כחודש ומחצה**, כך שגם ללא אזכור עניין הכוונה להגשת הבקשה עפ"י סעיף 47, עובר למועד בו נשמעה הכפירה והתיק נקבע לשמיעת ראיות, ניתן היה לפעול להגשתה מיד **בסמוך** לאחר מועד הדיון, וכך הייתה ההחלטה בעניין זה **מתקבלת עד עתה, ונחסך היה הצורך לבקש דחית הדיון.**

שלישית, המאשימה, היא ולא אחרת, ביקשה לקבוע את התיק להוכחות לאחר שנשמעה כפירתו של ב"כ הנאשם. **האם**



לא היה ידוע במועד זה כי המדובר בסוגיה עקרונית? מדוע לא נתבקש מותב זה באותה עת **שלא לקבוע את התיק לשמיעת ראיות**, היות שקיימת כוונה לפנות לנשיא בתי המשפט בבקשה עפ"י סעיף 47? העלאת בקשה כזו במועד הדיון או בסמוך לאחריו הייתה מונעת הצורך לשקול ביטול מועד לשמיעת ראיות, והשחתת זמן שיפוטי יקר וזמנם היקר של הצדדים.

להוסיף, כי לא ניתן היה לסבור בטעות כי ב"כ הנאשם איננו מבקש לבחון את אמינותה של המערכת, היות שהוגשה על ידו **כפירה מפורטת בכתב**, כזו אשר מסירה כל ספק לעניין כוונותיו של ב"כ הנאשם לעניין ניהול התיק. מיד לאחר שנעשה כן- היה על המאשימה לכלכל צעדיה ולפעול ללא דיחוי.

ויודגש- בקשת המאשימה **הוגשה רק לאחר שהוגשה בקשה ע"י ב"כ הנאשם**, לפיה ביקש כי המאשימה תודיע מי מעדי התביעה צפוי להעיד בישיבת ההוכחות, ולאחר שמותב זה הפנה בקשה זו לתגובת המאשימה. תחת מתן תגובה לאותה בקשה- הוגשה ע"י המאשימה ביום 05.08.20 בקשה לדחיית מועד ההוכחות הקבוע ליום 12.08.20, מן הטעם שהמאשימה מעוניינת לקבל החלטה שיפוטית בדבר קביעת הרכב שופטים מורחב.

האם במועד בו נשמעה הכפירה, במסגרתו **המאשימה עצמה ביקשה לקבוע את התיק להוכחות**, לא היה ידוע כי המדובר בתיק שעניינו אמינות מערכת אכיפה אלקטרונית א3? כלום לא היה ידוע היקפו של חומר החקירה בתיק? כלום לא היה ידוע שתלויים תיקים דומים אחרים וברצון המאשימה לבררם יחדיו בפני מותב תלתא? נראה כי הנתונים היו ידועים, שכן בתת"ע 9804-05-20, המאוזכר בבקשת המאשימה, הוגשה בקשה לקביעת הרכב תלתא לנשיא בתי המשפט **ביום 02.07.20**, ימים בודדים לאחר המועד בו נשמעה כפירה באותו תיק, **והרבה בטרם הוגשה הבקשה דין**.

אינני נדרשת לתן דעתי על היותה של הסוגיה עקרונית או על ההחלטה שיש לתן בעניין דיון לפני הרכב מורחב, אלא רק על **הבקשה לדחיית מועד הדיון**. ויצוין, הבקשה לא הוגשה בהתאם להוראות נוהל הגשת בקשות לדחיית מועד דיון.

עיתוי הגשת הבקשה מצוי בדיסוננס עם החשיבות המתוארת בה לנושא, וקבלתה בשלב זה תגרום, בהכרח, עוול לנאשם אשר לחובתו דו"ח מהירות מסוג ברירת משפט, ואשר **חפץ לנסות ולהוכיח חפותו, בבית המשפט שלו הסמכות המקומית והעניינית לדון בעניינו**, ותוך זמן סביר, בלא שייגרם לו עינוי דין.

עצם זיכויו או הרשעתו של הנאשם בתיק דנן, וודאי שלא תעקר מתוכן את האפשרות לנהל תיק כזה או אחר לפני מותבים שונים, והחלטה זו ניתנת בשים לב **למהות התיק, העבירה ועיתוי הגשת הבקשה**.

לפיכך, ולנוכח האמור לעיל- מועד הדיון יוותר על כנו, ובו תחל להישמע פרשת התביעה.

המאשימה תודיע ללא דיחוי מי מעדי התביעה צפוי להתייצב לדיון, על מנת שהגנת הנאשם לא תפגע.

יצוין, כי המאשימה בוששה מלפעול בהתאם להחלטתי בעניין זה מיום 04.08.20, לפיה נתבקשה למסור תגובתה עד ליום 05.08.20 בשעה 12:00. מועד זה חלף זה מכבר, למרבה הצער.



ההחלטה תומצא לצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, ט"ז אב תש"פ, 06 אוגוסט 2020, בהעדר
הצדדים.