



תת"ע 7293/08/19 - עבדל קרים אלרמילי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 7293-08-19 מדינת ישראל נ' עבדל קרים אלרמילי
תיק חיצוני: 30152882962

מספר בקשה: 2

בפני	כב' סגן הנשיא, השופט אלון אופיר
מבקשים	עבדל קרים אלרמילי
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה ביטול פסק דין שניתן בהעדר המבקש זאת לאחר שזומן המבקש למשפטו באמצעות דואר רשום ואישור המסירה חזר עם ציון דבר דואר ש"לא נדרש".

ברע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנבו, 25.03.2018) נקבע על ידי בית המשפט העליון רק לאחרונה:

"לאור חזקת המסירה המעוגנת בתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, עומדת משוכה גבוהה למדי בפני הטוען לקיום עילה זו. מהפסיקה נלמדים הכללים הבאים: כאשר דו"ח העבירה, ההזמנה לדיון, או כתב האישום נשלחים בדואר רשום לכתובת של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות, גם אם עבר למקום מגורים אחר מבלי ששינה את כתובתו במשרד הפנים; מסירת הזימון לאדם בוגר בכתובת הרשומה של המבקש מהווה מסירה כדין; טענות לשיבושים בהגעת דברי הדואר יש לתמוך בחומר ממשי ואין להעלותן בעלמא; ככלל, טענות בדבר בלבול או שכחה של מועד הדיון לא תתקבלנה כסיבה מוצדקת לאי התייצבות, הגם שבמקרים מתאימים ניתן לטעון לקיומו של חשש לעיוות דין; טענות בדבר חוסר האפשרות לקבל את דבר הדואר, בשל שהייה בחו"ל, שהייה ממושכת במקום אחר בארץ, אשפוז בבית חולים וכיו"ב, יש לתמוך במסמכים; אשר לעילת הביטול של פסק דין שניתן בהיעדר מחמת עיוות דין, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה זו ולתמוך אותם במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה. כאשר הורם הנטל הראשוני לקיומו של חשש לעיוות דין שנגרם למבקש, ישקול בימ"ש אם לקיים דיון בנוכחות הצדדים כדי לבחון את תקפות הטענה או להחליט, גם מבלי לקיים דיון, על ביטול פסק הדין וניהול המשפט מראשיתו."



בפרשה זו לא עמד המבקש במבחנים שנקבעו בפסיקה לצורך ביטול פסק הדין שניתן בהעדרו.

לא מצאתי בנימוקי הבקשה כל נימוק מהותי המראה כי בהכרח נגרם למבקש עיוות דין מעצם הרשעתו או רף ענישתו.

בנסיבות אלה, עמדת המדינה עת התנגדה לבקשה מתקבלת, אני מחליט לדחות את הבקשה.

ניתנה היום, כ"ב ניסן תש"פ, 16 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.