

תת"ע 7280/07 - מדינת ישראל נגד אביאל עוזרי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 7280-07-19 מדינת ישראל נ' אביאל עוזרי
לפני כבוד השופט אהרן האזמן

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוזר פסיקה
המואשימה
נגד
אביאל עוזרי
הנאשם

הכרעת דין

בנוגד הנאשם נרשמה ביום 19.01.2019 הودעת תשלום קנס בגין עבירה של שימוש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית, בעת שהרכב בתנועה, בניגוד לתקנה 28(א) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באישום המיחוס לו וביום 19.12.2018 נשמעו בפני הראיות בתיק שבנדון.

מטעם המואשימה העיד עד התביעה, השוטר יוסי שרעבי עורך הדוח, והוגש דוח הودעת תשלום קנס שערך העד (סומן ת/1).

ואלו העובדות הרלוונטיות לביצוע העבירה על פי גרסת המואשימה:

ביום 19.01.2019 בסמוך לשעה 10:09 נהג הנאשם פרטית ניסאן, בכיביש 40 מצפון לדром, והתקרב סמוך לקילומטר מס' 272, כשהוא נושא בנתיב הימני מבין שני נתיבים. אותה שעה נהג בニידת סמוייה השוטר עד התביעה אשר חלף בנתיב השני מצד שמאל של הנאשם.

על פי הרשות בנסיבות המוקרא [סעיף ח. להודעת תשלום הקנס (ת/1)] נטען נגד הנאשם כי בעודו נוהג ברכב כאמור, נצפה ע"י השוטר כשהוא: "敖持 בידו הימנית מכשיר טלפון נייד בגובה גלגל ההגה וראשו וմבטו כלפי מטה בזמן שהרכב בתנועה, בידו השמאלית בלבד敖持 את גלגל ההגה".

בכך נטען כי הנאשם עבר את העבירה כמיוחס לו בכתב האישום.

ומנגד, על פי גרסת הנאשם:

ה הנאשם מכחיש כי אחז במכשיר טלפון נייד, וכן הכחיש כי ניהל אותה עת שיחה כלשהי בטלפון.

לגרסת הנאשם בעת שנגה במקום ובזמן כאמור לא אחז כלל בטלפון, לאחר והטלפון היה מונח במתќן אחיזת הכסות שבין שני המושבים.

לגרסת הנאשם אחז בהגה כשידו השמאלית אוחזת בהגה מלמעלה ידו הימנית אוחזת בהגה בחלקו הנמור התחתון. הנאשם טוען כי סובל מנוכחות בידו הימנית כתוצאה מתאונה והוא מוגבל בצורה ניכרת בהרמת היד, כפי שהדגים בבית המשפט.

בסעיף ט' לדו"ח, המועד לרישום "דברי הנגה" רשם השוטר מצדו את תגובת הנאשם כדלקמן:

"לא החזקתי את הטלפון בידי ימין כמו שאתה אומר ואני רוצה לערער על זה."

העד בפני עד התביעה השוטר עורך הדו"ח שנחקך ע"י הנאשם בחקירה נגדית, בה עומת עם טענות הנאשם כאמור. העיד בפני הנאשם ופרש בהרחבה את גרסתו.

לאחר ששמעתי את הצדדים, בחרנתי את עדויותיהם ואת הראיות שהגישו, לא אוכל לקבוע במידה הנדרשת במשפט הפלילי כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, וזאת מהניסיוקים הבאים:

1. בנסיבות המיוחדות של המקירה רשם השוטר כי הבחן ברכב הנאשם כשהוא נושא נסע במקביל אליו בנתיב הראשוני מימינו. השוטר לא ציין את המרחק בין רכב הנאשם בעת שהבחן בעבירה. כמו כן לא צין את מהירות נסיעתו ומכאן שלא ניתן להעריך את פרק הזמן שבו הבחן ביצוע העבירה.

2. השוטר מצין בדו"ח שרשם כי הבחן בナンשם בעודו נהג ברכב כאמור, כשהוא: "**אחז בידו הימנית מכשיר טלפון נייד בגובה גלגל הגהה...**". השוטר לא מוסיף כל תיאור של מכשיר הטלפון הנייד, צבע המכשיר, סוג, תוכר או דגם, האם המכשיר הפיז או המUID על הפעלה, מה גודלו של המכשיר וכו'. השוטר לא מတкар אם הבחן נהג כשהוא מנהל שיחה (למשל אם שפתיו נעוות, תנועות ראש וכו').

3. השוטר מצין כי הבחן בナンשם ובעבירה לשיטתו, דרך חלון הנהג. התרשם מייחדו בביים"ש כי "יתכן והשוטר הבחן למשהナンשם מחזיק את גלגל ההגה בצורה מעט חריגה, כנראה עקב נכותו בידי ימין, אחז

הנאים את הagina ביד ימין בחלקו התחתון. התרשימי כי יתכן והשוטר טעה לחשוב כshallf על פני רכב הנאים בנסיעה, כי הנאים אוחז במכשיר פלאפון וambilט במכשיר.

.4. מאחר ונראה כי החלטת השוטר כי הנאים אוחז במכשיר טלפון נלקחה מכורח הנסיבות בהחלטה של שבירר שנייה, נוצר ספק בעניין אשר לגרסת המאשימה כי הנאים אכן אוחז והשתמש במכשיר טלפון נייד בעת נהיגה.

.5. השוטר רשם במקום המיעוד לרישום דברי הנהג בדו"ח את תגובת הנהג, המסתכמה במיללים הבאות: "לא החזקתי את הטלפון בידי ימין כמו שאתה אומר ואני רוצה לערער על זה". רישום תגובה קצרה ולאקונית כפי שנרשם בדו"ח אינו מספיק והיה מקום לתת לנאים הזדמנויות לפרט את מלאו טענותיו במקום על מנת שלא לפגוע בהגנת הנאים וביכולתו להוכיח בהמשך את גרסתו.

.6. על פי הנסיבות המשטרת לרישום דוחות תנווה ואף בהתאם לכללי הצדוק הטבעי, אין מקום להסתפק ברישום תגובה קצרה ולאקונית מעין זו. על השוטר לעורוך "תקזכיר" קצר לננהג ולרשום בכמה משפטים קצרים את תגובת הנהג לאחר שהשוטר מסביר לו את העבירה שבגינה נרשם נגדו הדו"ח.

רק בשל התרשימות זו כי דברי הנהג לא נרשמו במקום באופן ראוי יש מקום לזכות את הנאים.

סיכום של דבר, בהעדך עובדות מהוויות בגרסת המאשימה כמפורט, מכאן כי החשש שהוא יתכן ושגה השוטר עורר הדו"ח בהתרשומו הכלליות מנסיבות המקורה.

מנגד, עמדה בפני עדות הנאים, אשר דבק כל העת בגרסתו.

בבואי לשקל את גרסת עד התייעזה מחד, ומайдן את גרסת הנאים זו מול זו, מצאתי כי בגרסת עד התייעזה סדריים, ומולה הנאים עמד על גרסתו, ודבק בה, עדותם בבית המשפט לא נסתרה בחקירה נגדית, והנאים עשה עלי לאורך כל הדרך רושם אמין מאד. לפיכך אני נוטה לקבל את גרסת ההגנה.

לאור כל האמור לעיל, החלטתי לזכות את הנאים ولو מחלוקת הספק.

המצוירות תעבור החלטה זו בהקדם לצדדים, ותודה טלפונית קבלתה אצל הנאים.

הנאים פטור מהתיאצבות בבייהם"ש לדין שנקבע לשם מתן הכרעת דין ביום 19.12.17.

ניתנה היום, י' כסלו תש"פ, 08 דצמבר 2019, במעמד הצדדים