



תת"ע 7166/02/16 - תמיר עדינה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 7166-02-16 מדינת ישראל נ' תמיר עדינה
תיק חיצוני: 90505597824

בפני	כבוד השופט טל פרי
מבקשת	תמיר עדינה
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

מונחת לפני בקשה לביטול פסק דין בהעדר, שניתן ביום 5.4.17, בגין עבירה של אי ציות לאור אדום ברמזור, בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה.

המבקשת נדונה בהעדרה, לאחר שזומנה כדין ולא טרחה להתייצב לבית המשפט.

לטענת של המבקשת לא זומנה לדיון ולפיכך עותרת לביטול פסק הדין.

ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי המבקשת זומנה כדין ואף חתמה על אישור המסירה.

דיון והכרעה

בע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם, קבעה כבוד הנשיאה בייניש:

"סעיף 130(ח) מאפשר, אפוא, לנאשם שהורשע בעבירת חטא או עוון

ונגזר דינו שלא בפניו (לרבות בעבירות שנדונו בהתאם להוראות סעיף

240 לחוק סדר הדין הפלילי) לבקש את ביטול הכרעת הדין וגזר הדין

שניתנו בעניינו. זאת, בהתקיים אחד משני תנאים: קיום סיבה מוצדקת

לא-התייצבות המבקש לדיון שנערך בעניינו או גרימת עיוות דין למבקש



כתוצאה מאי-ביטול פסק הדין". (הדגשות שלי - ט.פ.)

האם קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקשת?

לא מצאתי כל סיבה אובייקטיבית בגינה נמנעה מהמבקשת זכותה להתייצב לדיון.

המבקשת עושה דין לעצמה ולא מתייצבת לדיונים בבית המשפט.

בתיק זה נדונה המבקשת בהעדרה, ולא בפעם הראשונה.

המבקשת זומנה לבית המשפט ליום 16.5.16, לא התייצבה ונדונה בהעדרה. המבקשת הגישה בקשה לביטול פסק הדין בטענה שלא זומנה לדיון וצרפה תצהיר לבקשתה. (יצוין, במאמר מוסגר, כי המבקשת טוענת כעת כי בידה הזמנה לדיון ליום 16.5.16 דהיינו סותרת את האמור בתצהירה).

לאור האמור בבקשה, ומאחר והמשיבה לא צרפה אישור מסירה בוטל פסק הדין והתיק נקבע להקראה נוספת ליום 31.1.17.

המבקשת לא התייצבה לדיון הקבוע ליום 31.1.7 והדיון נדחה פעם נוספת.

ביום 6.2.17 הוגשה בקשה נוספת מטעמה של המבקשת, בטענה כי לא ידעה על מועד הדיון ולפיכך קבעתי, שוב, כי הדיון יתקיים בתאריך 5.4.17 כאשר למבקשת הובהר, ברחל בתך הקטנה, כי במידה ולא תתייצב תישפט בהעדרה.

מזכירות בית המשפט שלחה את ההחלטה למבקשת ובתיק בית המשפט סרוק אישור מסירה חתום, לכאורה, על ידי המבקשת ובו נרשם במפורש מועד הדיון.

לאור האמור לעיל, אני דוחה על הסף טענת המבקשת על כי לא ידעה על מועד הדיון. המבקשת זומנה כדיון, חתמה על אישור מסירה והזמנה לדיון, לא התייצבה ולפיכך אין לה להלין אלא על עצמה.

האם ייגרם למבקשת עיוות דין באם לא יבוטל פסק הדין?

המבקשת לא העלתה כל טענת הגנה בבקשתה וגם מטעם זה, דין הבקשה להידחות.

העונש אשר הוטל על המבקשת הינו בלב ליבו של מתחם העונש ההולם ולפיכך לא נגרם למבקשת כל עיוות דין.



מכל הטעמים האמורים, הבקשה נדחת.

מזכירות תעביר ההחלטה לצדדים

עוד י

ניתנה היום, כ"ז אייר תשע"ז, 23 מאי 2017, בהעדר הצדדים.