

תת"ע 7143/08 - שמואל כהן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 19-08-7143 מדינת ישראל נ' שמואל כהן

בפני כבוד השופטת הגר אゾלאי אדרי
ה המבקש: שמואל כהן
נגד מדינת ישראל
המשיבת:

ההחלטה

בפני בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דין בהיעדרו של המבקש.

א. העובדות הضرיקות לעניין:

1. ביום 8.12.18 נערכה כנגד מר שמואל כהן (להלן: "ה המבקש") הודעה תשלום קנס שמספרה 30153005670 (להלן: "הדו"ח") בגין שימוש בטלפון נייד בניגוד לתקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.
2. ביום 12.1.19, פנה המבקש למרכז פניות נגאים ארצי (להלן: "מ芬"א") בבקשת להישפט על העבירה שיוחסה לו. לפיכך, ביום 16.8.19, הוגש כנגד המבקש כתב האישום נשוא ההליך דין והוא זמין לדין בעניינו ליום 23.10.19.
3. ביום 23.10.19 התקיים דיון אליו לא התיצב המבקש, ולאחר שהוצע אישור משלוח דבר דואר רשום, הורשע המבקש (בהיעדרו) בעבירה שיוחסה לו והושטו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 2,000 ₪ ופסילת מותנית לתקופה של 3 חודשים למשך 3 שנים (להלן: "פסק הדין").
4. ביום 19.5.21 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו לביטול פסק הדין.

ב. טענות הצדדים:

5. המבקש טוען כי הוא הקפיד לבדוק דואר רשום אך לא קיבל את הזימון לדין ולכך לא התיצב אליו. לטענתו, מאישור המסירה לא ניתן לדעת מה הם פרטי הדיוור שהניח את דבר הדואר בכתבתו ולא ניתן לדעת באיזה תאריך ובאיזה שעה ביקר הדיוור במענו. עוד טוען המבקש כי הוא גילה רק לאחרונה אודיות פסק הדין שנ Gangesh למשרד הרישוי לצורך חידוש הרישוי.
6. כמו כן, לטענת המבקש, כפירתו אינה כפירה סטמית אלא כפירה מפורטת ובאמתחתו טענות הגנה נוספות

שאין בכוונתו להעלות בשלב זה.

7. המבקש מפנה גם לכך שהתגשה בעניינו "ענישה נוספת" בדמות "nickel" שנזקף לחובתו והוביל לכך שעליון לעבור קורס נהיגה נכונה.
8. המשיבה מתנגדת לבקשה תוך שהיא מפנה לחזקת המסירה הקבועה בתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, תש"ד-1974 (להלן: "**התקנות**") וטוענת כי הזמן לדין נשלח ביום 3.2.19 לכתובות שצינה על ידי המבקש בבקשתו להישפט, אך דבר הדואר חזר בציגן "לא נדרש" ביום 4.4.19. בהקשר זה מפנה המשיבה לעפ"ת 21-02-1976 **kokoshovli v. מדינת ישראל** (3.3.21) (להלן: "**ענין kokoshovli**"), שם נקבע כי יש מקום שבית המשפט ייעזר בפלט מהמערכת המשפטית "דעתן" לצורך שלמת פרטיהם חסרים. על אף מוסיפה המשיבה וטוענת כי המבקש לא צירף ولو בדיל ראייה לכך שאי קבלת דבר הדואר לא הייתה תלוי בו.
9. כמו כן, המשיבה טוענת כי המבקש הגיש בקשה להישפט, לא עקב אחר גורלה וציפיה כי הדוח ייעלם שלא היה. זאת, כאשר דברי הנגה מהווים ראשית הودאה.
10. עוד טוענת המשיבה כי שיטת הnickel אינה מהוות עילה לביטול הרשעה ואינה מגבשת טענה בדבר עיוות דין, ומוסףה טוענת כי העונש שהושת על המבקש מצוי בתחום הענישה.

ג. דין והכרעה:

לאחר שעניינו בבקשת ובתגובה לבקשת, אני סבורה כי בנסיבות העניין דין הבקשת להידחות.

11. סעיף 130(ח) לחוק קובלן כדלקמן:
- "גזר דין של הנאשם בטעון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשה הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון וגזר הדיון אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאירועו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא הנאשם פסק הדיון אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשת שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשת הוגשה בהסכמה התובע".
12. כאמור, תחילת יש לבחון מי מתי הומצא הנאשם פסק הדיון ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד הימצאה כאמור. ככל שחלף מניין הימים, על בית המשפט לבחון האם הבקשת הוגשה בהסכמה התובע.
13. לאחר מכן, לגופה של הבקשת לבטל פסק דין שניית בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקת לאירועו או אירוע; השנייה - האם ביטול פסק הדיון דרוש כדי למנוע עיוות דין (ראו גם רע"פ 01/9142 **איטליה נ' מדינת ישראל** פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "**הלכת איטליה**").

14. בעניינו, המבקש נמנע מלציין את המועד המודיק בו נודיע לו על פסק הדיון. אולם, על אף שה המבקש טוען כי נודיע לו על פסק הדיון אך לאחרונה כמשמעותו למשרד הרישוי לצורך חידוש הרישון, הרי שיעון בתיק בית המשפט מלמד על כך שפסק הדיון הומצא לבקשת עצמו עוד ביום 18.11.19 (וזו, המבקש חתום על אישור המסירה). במצב דברים זה,ברי כי הבקשת דין הוגשה לאחר שחלפו יותר משלושים ימים ממועד הומצא פסק הדיון לבקשת,

וללא הסכמת התובע.

15. די בכר כדי להוביל לדחיתת הבקשה. אולם, בבחינת מעלה מן הצורך, אדון בה גם לגופה.

16. לטעמי, המבקש לא הציע סיבה מוצדקת לאי התיאצבותו למועד הדיון. למעשה, כל טענותו לעניין זה מתמצה בכך שהוא לא קיבל את הזמן לדין. אולם, למשיבה אכן עומדת חזקת המסירה הקבועה בתקנה 44א לתקנות ולא עליה בידי המבקש לסתור את החזקה כאמור. זאת, כאשר חזקה זו עומדת למשיבה אף אם חסרים באישור המסירה פרטים שאותם ניתן להשלים באמצעות פلت מערכת ה"זוטן" שצורף לתוצאות המשיבה (ראו **ענין קוקואשווילי**).

17. בנסיבות אלו, ובטרם תידחה הבקשה, علينا לבחון האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין. לטעמי התשובה לכך היא שלילית.

18. בנגדו לטענת המבקש לפיה כפирתו אינה סתמית אלא כפירה מפורטת, הרי שבdomה לכפירה עצמה, גם טענה זו הועלתה בעלים. עיון בבקשתו וב轨迹 המבקש מלמד על כך שהלכה למשעה כפирתו לא פורטה כלל בכלל, וה המבקש אף ציין כי באמצעותו "טענות הגנה נוספת" שאין בכוונתו להעלות בשלב זה. יפים לעניין זה דברי בית המשפט **בhalacha איטליה** לפיהם: "הכללו הוא שעל המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותחביר מטעמו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש".

19. לא זו אף זו, הרי שעיון בדברי הנגג (ה המבקש) כפי שהם עולים מהדו"ח, מהווים ראשית הודהה, ובמצב דברים זה ברוי כי העובדה שנזקפו לחובתו של המבקש נקודות, אינה מהווה עיוות דין.

20. **לאור כל האמור לעיל, הבקשה לביטול פסק דין נדחתת. עיכוב ביצוע גזר דין מבוטל בזאת.**

המציאות תשלח העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, י"ד تمוז תשפ"א, 24 יוני 2021, בהעדר הצדדים.